

ЕРЕТИК

Издание Студенческого Анархо-Бунтарского Объединения.

№ 4. Сентябрь-октябрь 2003 г.

ГОЛОСУЙ НЕ ГОЛОСУЙ – ВСЁ РАВНО ПОЛУЧИШЬ...
БУДЬТЕ КУЛЬТУРНЫ – ПЛЮЙТЕ В УРНЫ.

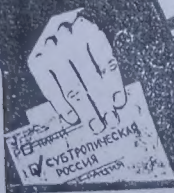


Кровожадные частушки

Пароход идёт
Мимо пристани,
Будем рыб кормить
Коммунистами.
Пароход идёт,
Волны кольцами
Будем рыб кормить
Комсомольцами.
Пароход идёт,
Стучит колёсами,
Будем рыб кормить
ЕдиноРоссами.
Паровоз идёт,
Гремит шпалами,
Будем печь топить
Либералами.



МЫ
ВЕРИМ
в твою
ак-
твенность.
ВНУДУШНИЕ.
В ТВОЮ
ОТВЕТ
НЕРА
ДЕПУТАТ!



Тихо вокруг.

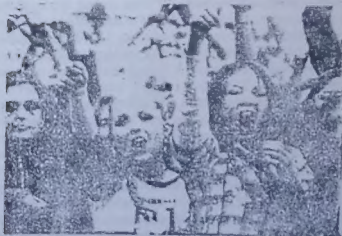
Тихо вокруг! Даже «КЛОП» как будто испарился. Что нового в МГПУ. А ничего особенного. Всё так же, так же. Профгорт ист. факка помогает администрации деньги за охрану собирать. Молодец! Далеко пойдёте! Да вверх по административной лестнице! Вот только не поспевает – тяжела, тяжела участь мытаря. Вот выговор недавно получил от начальства за то, что не успел ко времени деньги сдать. И передал его полномочия по сбору денег методистам. Что такое профсоюз – одно натягивание гондона на несостоящий член. Пора дать ногой под зад профбюрократам и чиновникам. Врежем саботажом по чиновничьим мордам!

Вступительный балл на исторический факультет составил 21 - 23 балла в 2003 г. Для сравнения – в 1997 – 28, а в 2002 – 23. Ещё более интересная ситуация сложилась ситуация с конкурсом в аспирантуру МГПУ. По информации нашего человека в аспирантуре психологического факультета (товарища З.) – на 130 мест в аспирантуру университета было всего лишь 110 кандидатов. Неодобор-с. По информации кандидата в аспирантуру каф. мировых цивилизаций, тов. Розеншвайна, на 6 мест в аспирантуру кафедры нашлось всего лишь 2 добровольца. Пришлось преподам и администрации вызывать домой студентам и приглашать их поступить в аспирантуру. И наскребли-таки 7 человек (аж по одному на место). На кафедре отечественной истории наскребли 6 челов (правда, все - добровольцы) – по челу на место. Но зито с вопросами здорово набали – дали вопросы за 7 дней до сдачи вступительного экзамена. 40 вопросов, да к каждому – историографию знать и исторические источники. Охренеешь – так готовиться. А ребята ведь ещё и работают. Гнём-с.

В данной ситуации товарищи кандидаты в аспирантуру проявили классовую несознательность. В ситуации, когда власти находится в тяжёлом положении, сознательный студент и рабочий сферы образования, «нутряший» (это по Оруэллу) свой классовый интерес, обязан-таки выдвинуть социальные требования. Если бы подавляющее большинство российских аспирантов не были бы зубрильно-доблестными станками, инициировали бы общее собрание и потребовали бы повысить в два раза аспирантскую стипендию. А если откажутся начальнички – коллективно бойкотировать экзамены. А как они откажутся? Им дется-то некуда! Если они аспирантов не наберут им и полный позор будет, и финансы урежут! Так что – всё выполняй и ещё пригласит! И это не только аспирантов касается, а и всех – у аспиранта и студента вообще много общего – экзамены надо сдавать, преподы и администрация гнобит, в школе заставляют работать. Да так заставляют, что некоторые вплоть до окончания аспирантуры. Нам и факты известны – просто конкретных людей подставлять не хотим.

Очередным шкурорёрским изобретением администрации стала «Многобалльная система оценки знаний студентов по кафедре Отечественной истории МГПУ» по дисциплине «история России». По этой сволочной бумажонке студент крепостнически прикрепляется к парте и преподавателю. Студент должен в течении семестра набрать 100 баллов. Внутрисеместровая аттестация студента проводится по количеству баллов, набранных студентами к моменту аттестации. Чтобы быть допущенным до экзамена по предмету, студент обязан получить зачёт, набрав не менее 25 баллов. Ну это ещё ладно. Система оценивания следующая: 0 – 60 баллов – неуд (двоечка), 61 – 75 баллов – удовлетворительно, 76 – 90 – хорошо, 91 – 100 – отлично. Это в ситуации, когда максимальный балл за экзамен – 60, за работу на семинарах, рефераты – 15, за посещение лекций и их конспекты – 10, за доклады и работу в архивах – 15 баллов. Вот и получается, что если ты а семинары не ходил, а на экзамене всё правильно ответил – неуд в зачётку и отчисляют. О том, что студент может не посещать занятия по уважительным причинам – забыли. О том, что не все студенты имеют возможность жить на деньги родителей и порой вынуждены где-то работать – тоже. Правда, у многих студентов и даже у многих преподав такие завышенные требования вызывают гомерический хохот, потому что всё равно все знают, что это никому не нужно. Главное для этого ауза, зависающего от финансирования городских властей, проводить выгодную властям политику. Создать видимость: 1) что здесь образование общедоступно и ко всем равные требования; 2) что здесь к делу подход серьёзный и надо не просто занятия посещать, а и работать на семинарах как следует – прам рубашку от пота выжимать опосля каждого семинара. Одним словом, в бюрократической системе, основанной на отношениях господства – подчинения, и подчинённый живёт по принципу: «Я такой – каким меня хочет видеть начальник».

Тов. Левацкий Нестор Ильич



Это интересно знать...

Говоря о жизни студентов МГПУ полезно подвести некий итог за прошедшие годы и уяснить себе картину происходящего в целом и на историческом факультете в частности. Студентам живётся несладко. Администрация не даст возможности учиться нормально.

Студент, к сожалению, имеет очень мало шансов написать качественный диплом, который был бы годен для чего – то большего, чем пылиться в библиотекке ист. ф – та или лечь на стол местным бюрократам для отчета. Почему?

Во – первых, дипломники перегружены второстепенными предметами, особенно во втором

семестре пятого курса, хотя в других ВУЗ - ах второй семестр отдается полностью для написания дипломных работ студентам.

Все эти предметы требуют внимания и времени для выполнения заданий и получения «зачетов». Немало сил и времени отнимает головная педагогическая практика, хотя все прекрасно понимают ее формальность, как и любой подобной практики вообще, как и учителя, так и руководители практики и администрация школы. Тут уж не до диплома. Сюда же еще стоит добавить неторопливость и лень, впрочем объяснимую этими же условиями. И вот, когда все сделано, а диплом еще не получен, аспирант и сшив диплом, дипломник не застрахован от неприятных последствий.

Но, даже собрав материал, написав, напечатав и шив дилом, довести до сведения общественности. Ведуущий роль на защите имеет не только знание материала, но и позиция председателя и членов ассоциативности. А они отнюдь не всегда действуют в рамках даже элементарных приличий. пик произвола на

Возможно «перебрасывание» дипломика от одного научного руководителя к другому. Пожалуй, пик произвола на защите дипломов пришелся на лето 2002 года. Например, Каримова Гуля, писавшая диплом Кравченко О. С., оказалась в сложной семейной и рабочей обстановке и ее возможности консультироваться с руководителем были ограничены. Ольга Семеновна рассердилась, произошел конфликт. В то время как эта студентка беременна, ее без ведома перекинули к профессору Кисареву, отличающемуся редкостным самоуправством, косностью взглядов и пошлостью привычек. Дело закончилось тем, что Кисарев попросту забыл написать отзыв ко дню защиты диплома. Когда же на защите выяснилось, ошибся он попыткась ее исправить, но тут вмешалась Е. А. Токарева, заместитель декана по учебно – воспитательной работе и запретила дипломика защищаться за нарушение правил, совершенное ее прелоботрашничавшим руководителем. И это был не единственный подвиг сего ученого мужа. Студентке Лизе Травниковой он заявил, что ее диплом не стоит и трюха и пообещал ее завалить, несмотря на положительный отзыв рецензента, потому что ее диплом имеет «объем мал и несодлиный». До этого, правда не дошло, но этот инцидент не помешал ему после успешной защиты бегать по коридору и с пеной у рта доказывать, что это его диплома и что она самая лучшая. Довольно странное явление, если учесть, что научным он стал за три недели до защиты.

Иванова Анна, писавшая диплом известному исследователю истории Москвы Рюминой Т. Д. неожиданно узнала, что 2 июня 2002г. ее научный руководитель уволен. Е. А. Токарева известная своим паталогическим садизмом и беспринципностью на основании смены научного руководителя «рекомендовала» сменить титульный лист диплома, хотя он был переплетен и сдан. Опять здесь проявился формалистский подход к оформлению работы и маниакальные придирки ко всевозможным мелочам. Студентка отказалась и отстояла свои позиции.

Крупный скандал произошел в связи с дипломом Матюхиной Анастасии после того, как ее научный руководитель была просто отстранена от присутствия на защите, по причинам понятным только администрации факультета. А на дипломнику как на крайнюю в этом конфликте Е. А. Токарева выдвинули все помой.

Изогвавшаяся администрация и лично Е. А. Токарева считают что студенты сами виноваты в подобных ситуациях. Однако за 2003 год известно только 2 случая недопуска к защите студентов, которые действительно ничего не

делади в течение года

-ДИТРИХ, А ВЫ ЧИТА-
ЛИ КАР-
НЕГИ?



первыми «попала» студент, не определившись с темами и преподавателями. С ними, кроме всего, им просто назначили их руководителей. Затем шли люди, которые писали у разных руководителей в течение обучения и им должно было быть все равно у кого писать диплом. И, наконец, это студенты писавшие курсовые работы у наиболее уважаемых преподавателей и у заслуженных кифедранов. Они, как правило, сохраняли постоянного научного руководителя. Неудобным преподавателей называют разнородными методами. Например, в 2002 году Г.А. Ртищева была лишена курса «История Религии». Другим способом наказания является лишение права на ведение дипломников. В этом случае появляется т. н. «официальный консультант». В этой роли выступает преподаватель, которого хотят прикомитить за лояльное отношение.

«официальный консультант», этой роли выступал преподаватель, которого хотят прикрывать за лояльное отношение. Он вовсе не обязательно разбирается в теме диплома здесь главный принцип – заработок. Наглядным примером подобных разборок стало наказание С. М. Крыкина, который выступил против защиты платной кандидатской диссертации из Института Стали и слухов. Он попытался выступить против интересов корпорации и полатился за это осуждение. Однако наиболее однозначным стало поведение профессора Александрова Д.Н. Когда ему поручили читать курс историографии Всесоюзной истории, он, прочитав пару лекций обобщил содержания заявил, что его предмет «неинтересен и скучен» попросту перестал посещать все остальные лекции, а накануне экзамена предоставил всем «дхтерки» автоматом. После всей выдвинутой, в 2002 году его подвиги стали известны администрации. Во всяком случае он ворвался на лекцию к профессору Горшкову и устроил скандал, обвинив студентов в том, что они распространяют слухи о его психическом невменяемости, а также в нарушении условий, выданныхных им самим, что якобы они договаривались не «закладывать» его. Но его деяния пресекли, в частности за прелатство интересов преподавательской корпорации и за донос на лекцию.

Говоря о ситуации в нынешнем образовании можно вполне согласиться с Эрихом Фроммом, чей рыночный тип мышления имеет огромное влияние на образование, да и образование сегодня подчинено потребностям рынка. «Начиная со школы и вплоть до аспирантуры (и до докторантуры) цель обучения состоит в том, чтобы приобретать как можно

больше информации, причем наиболее полезной для ориентации в рыночной ситуации». Эта мысль действительно совпадает с заявлениями Хаванова о том, что деятельность историка должна быть рентабельной, иначе историк, который не соответствует потребностям рынка (в первую очередь политического), никому не нужен. Точно также Е. Н. Пашенин превращает свой предмет в маркетинг и менеджмент. Но вернемся к Фромму: «Студенты вынуждены поглощать такое количество информации, что у них едва хватает времени и сил, чтобы ДУМАТЬ. Не интерес к изучаемому предмету, не заинтересованность в позиции как таковой, а в повышении меновой стоимости, обеспеченное знание — главное побуждение к получению образования». Основная формула к которой сводится рыночное мышление такова: «Я таков каким вы меня хотите видеть». Осмотритесь вокруг себя, будьте наблюдательнее и вы найдете сами ключ к раскрытию этой формулы.

Не будь козлом — бойкотируй выборы!

Представительная демократия — игра для подонков и дураков. Те немногие игроки, которые выигрывают — подонки. Остальные — дураки. Ты в этой игре не выигрешь — ты хочешь быть дураком?

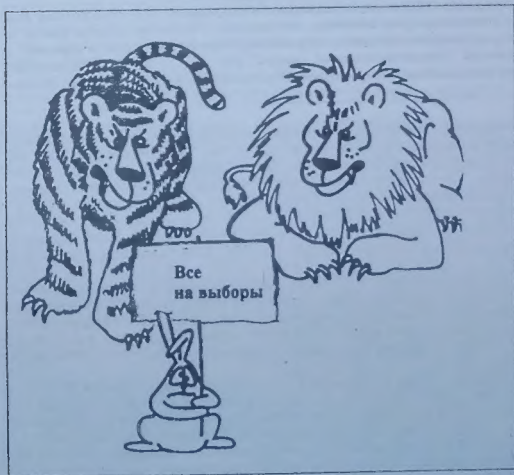
Почему не ты сам, а кто-то другой должен за тебя решать, как тебе жить? Почему эти какие-то ельщики, гайдары, путины решают, будешь ты ходить после 23.00 по улицам, или не будешь, пойдешь ли ты подышать с автоматом в руках за их интересы где-то на краю света или нет, будешь ли ты сыт или голоден? Ладно бы они захватили власть силой — силой тебя принуждают. Там всё ясно: ты знаешь — на силу есть ответ — сила. И ты делаешь вид, что согласен с ними, пока автомат у них, а не у тебя. Но тут-то, без насилия, без принуждения, какой чёрт отдавать кому-то власть над собой?

Подумай, как это может быть, чтобы один какой-то человек (депутат, президент, мэр, да кто угодно) мог выражать и защищать интересы сотен тысяч миллионов человек? Он что, с ними со всеми телепатически общается? И как вообще возможно, чтобы интересы сотен тысяч людей, просто-напросто живущих на одной территории, могли так совпадать, чтобы их мог выражать один человек? Ну, понятно, потребность есть и пить у все одна, но дальше уже начинаются расхождения. Одни любят квас, другие — коньяк, одни — кашу, другие — устриц. А к тому же ещё не все, кто любит коньяк и устриц, имеют на них деньги. А те, кто имеет деньги, не всегда согласны ими поделиться. А это ведь самая простая потребность — в пище.

Что, у тебя дома тебе нужен президент и парламент, ты без них не знаешь, где у тебя ботинки стоят или как лампочку вкрутить? Что, для того, чтобы с соседом договориться, ты без мэра Лужкова не обойдешься?

Что, ты не можешь работать или учиться без президента или парламента? Сам ты ни о чём договориться ни с кем не способен? Такой уж ты козёл от рождения?

Почему твою судьбу должны решать чужие дяди? Там, где ты живёшь, работаешь, учишься — там свою судьбу должен решать ты сам. Президент и парламент, мэр и городская дума там не живут и не работают. Им из своих тёмных кабинетов с плотно закрытыми дверями тебя не понять.



Они врут тебе, что другого пути нет. Есть. Есть — самоуправление на основе прямых и общих собраний — апархия. Самоуправление для них — нож острый. Они же ничего не умеют, только бумажками перекладывать, да взятки брать. Они же без бумажек и взятки умрут.

Ты нужен подонкам, играющим в игру «представительная демократия» для того, чтобы на твой «выбор» сослаться: мол, мы не сами, нас «народ выбрал». Он за нас бумажкою опустил. В урну. Мы теперь можем воровать вволю. Ничего нам не будет. А им и правда ничего не будет. Что, послалши Лужкова, Ельцина? А сколько скандалов было, сколько шуму, разоблачений, сколько о них написано было! Выкрутились. На то она и «представительная демократия». Воровать будут они, а расплачиваться за всё — ты.

Не бросай избирательный бюллетень в урну. В урну плюют и бросают окурки. Для этого она и придумана.

Решай свою судьбу сам. Не передоверяй никому. Думай своей головой. Надо защищать свои интересы — защищай сам. Мало сид — объединись с такими же, как ты сам.

Своих ты уж как-нибудь разберёшь. Но закрывшиеся до того, что за жиром глаз не видно, Лужков, Гайдар и Зюганов, гобист Путин – уж точно не свои!

Не верь, что они «специалисты». Эти «специалисты» за 17 лет развалили огромную страну, разрушили её экономику, стравили людей в гражданских войнах, в которых погибло более 500 тысяч, 2,5 миллиона человек ранено и 10 миллионов стали беженцами. Да даже если исхитим из дурадома дать 17 лет назад власть – они не смогли бы сделать хуже.

Они придумали избирательные законы для самих себя. С тобой что, советовались о том, по каким правилам ты будешь участвовать в выборах? Нет? – Так чего ты на них пойдёшь? Они это сами для себя придумали – пусть они сами себя и «избирают». С тобой о сроках проведения выборов советовались? О числе депутатов в новом парламенте? О числе палат в нём? О сроках его работы? О его полномочиях? Нет? Так чего же ты, как козёл, попрыгивая на эти выборы? Они всё решают без тебя. Ты нужен как ширма «законности». Перебьются. Как в центре Москвы пальбу устраивать и людей убивать – ты им не нужен был. А теперь, оказывается, должен прийти и подтвердить их полномочия – управляйте, мол, мною и дальше. Они там, наверху, ещё не наигрались. Не всех перестреляли и не всю Москву ещё сожгли.

С тобой советовались, по каким основным законам тебе жить? Нет? И ещё имей в виду: исполнять законы заставят тебя. Власть на них плочет. На то они и власти. А ты с их точки зрения законопослушная скотина. Тебя, скотину, надо стричь и стричь.

Если ты не одобрил их конституцию – ты имеешь моральное право её не соблюдать. Если ты не избирал эту власть – ты имеешь моральное право её игнорировать. А если одобрил и избирал – уже всё, не порываешься.

Им нужно, чтобы ты пришёл на выборы и избрал их. Не одних, так других – не важно. Все они хороши. Все мечтают о тёплых креслах и больших взятках.

Пошли им всех в задницу! Решай свою судьбу сам и без них! Пусть твой мир будет независим от их кровавой и продажной власти!

Бойкотируй их выборы! Убеждай бойкотировать своих друзей и знакомых! Срывай предвыборную агитацию – кому бы она не принадлежала! Срывай даже объявления о том, где расположены предвыборные участки. Не будь козлом – не дай себя обмануть! Не успокаивай себя тем, что дураков много и выборы всё равно состоятся – ты уже не дал себя одурачить, ты уже не захотел быть козлом, ты уже не участвуешь в этом. Помни: власти могут спать спокойно, только если козлами будут ВСЕ. Если же ты вышел из повиновения – ты уже победил! Если ты вывел с собой ещё кого-то – ты победил вдвойне, тройне, стократ!

Так не будь козлом! Бойкотируй выборы!

ШКОЛА СОПРОТИВЛЕНИЯ

САБОТАЖ

Это слово в «Советском Союзе» внушало ужас. «Саботаж, сознательное неисполнение к.-л. обязанностей или умышленно небрежное их исполнение. По советскому праву саботаж, совершенный с целью ослабления власти и деятельности государственного аппарата, рассматривается как контрреволюционное преступление и карается в соответствии с «Уголовным кодексом», - резко вещал сталинский «Энциклопедический словарь» (Т.3. М., 1955). Да и сегодняшние хозяева России готовы карать за саботаж с остротением отверженного собственника. Что же это такое и должны ли мы, наемные работники его пугаться?

Саботаж издавна был оружием в руках угнетенных, способом поставить воображение на службу делу освобождения. Мы расскажем об истории саботажа и его практике. Начнем с определения, которое дается в словарях. Согласно словарю Королевской академии испанского языка, это «ущерб или разрушение, причиняемые работниками в отношении техники, изделий и т.д. в ущерб хозяевам». Английский «Оксфордский словарь» гласит: саботаж – «порча и неоправданное разрушение, которое состоит, главным образом, в порче оборудования и т.д. рабочими в ходе конфликта с хозяевами».

Термин «саботаж» происходит от французского слова «sabot» – башмак. Он возник как название акции, в которой прибегали французские рабочие – мельники. Когда вспыхивал трудовой конфликт, они с помощью своих башмаков останавливали мельницы, на которых молило зерно. Вряд ли это был первый акт саботажа в истории, но именно он дал имя этой разновидности рабочего сопротивления.

(Классическим примером саботажа считают движение английских ткачей начала XIX века, получившее название «луддистского». Вопреки утверждениям либеральных и марксистских мифотворцев, оно отнюдь не было безнадёжным и реакционным протестом работников, уничтожавших «прогрессивную» новую технику. Ткачи стали громить фабрики после отказа парламента утвердить закон о минимально гарантированном уровне зарплаты. Разгрому подвергались прежде всего те фабрики, чьи владельцы снижали ткачам зарплату. Движение было прекрасно организовано на началах настоящего рабочего самоуправления. – Прим. ред.).

В 1830 г. французские ткачи откликнулись на снижение зарплаты хозяевами разрушением всех ткацких станков. В 1895 г. французские рабочие железных дорог в ответ на проект закона Мерзю-Триаре, который отрицал за ними право на создание профсоюза, выдвинули лозунг, который распространился с быстротой молнии: «Всего двумя сахарными сочками можно остановить целый поезд». В конечном счёте, мы можем сказать, что саботаж – это попросту практика «плохой работы за плохую плату». Кроме того, он означает, что рабочие не должны относиться с уважением к машинам, по крайней мере, до тех пор, пока они не станут их друзьями, которые облегчают их труд. Сегодня машины – это враги рабочих, ворующие их хлеб и убивающие их. (Добавим, что техника – вещь отнюдь не «нейтральная», в ней исторически воплощен принцип господства над всем окружающим. Большая часть современной техники не приспособлена для

облегчения жизни людей и не в состоянии это сделать, она должна быть ликвидирована и заменена на другую, - прим. ред.).

Существуют различные формы и возможности осуществления саботажа. Шотландские рабочие в свое время использовали особый термин для обозначения новой тактики стачек "go sanny". Когда двое шотландцев куда-то идут и один из них слишком торопится, второй говорит ему: "go sanny", то есть иди спокойнее, медленнее, с удовольствием. Это иной вид саботажа, когда ущерб наносится не машинам, а самому процессу производства. Если наш труд - всего лишь товар, предназначенный на продажу, то постараемся навязать свою цену: "За плохую плату - плохая работа".

Еще один тип саботажа помимо нанесения ущерба оборудованию и процессу производства - это *порча товара*. Иногда на своем рабочем месте ты можешь использовать только эту возможность. Если, например, ты работаешь отдельно и применение тактики замедления работы или разрушение инструментов труда вредят тебе самому и твоим заработкам, то единственное, что тебе остается, - это уменьшение качества труда, а не его количества. К примеру, если качество труда не влияет на твою зарплату, ты можешь работать без усердия, а хозяин в итоге потеряет клиента.

Работники могут использовать и такую форму саботажа, как "раскрытый рот". Так называют *публичное разоблачение*. На работе мы узнаем много вещей, которые делаются на предприятиях и фирмах, и саботаж такого рода может оказаться для предпринимателя страшнее, чем выведение из строя самого ценного оборудования. Если работники ресторана панишрей, не доесенных другими клиентами, то для хозяина ресторана это будет тяжким ударом. Как и для владельца строительной фирмы, если каменщики расскажут будущим покупателям дома о плохом качестве используемых материалов.

Другая форма борьбы против хозяев - *обструкция*. Эта практика стала применяться в Италии в 1905 г. и до сих пор активно используется. Она состоит в абсолютно точном соблюдении всех норм и правил работы. Сегодня на многих предприятиях и фирмах существуют нормы, инструкции и предписания, которые в обычной ситуации не выполняются; о них вспоминают только тогда, когда приходит инспекция, чтобы дать разрешение на деятельность. Соединения этой формы саботажа - стопроцентного выполнения всех норм - с небольшим "go sanny" вполне достаточно, чтобы производство пошло.

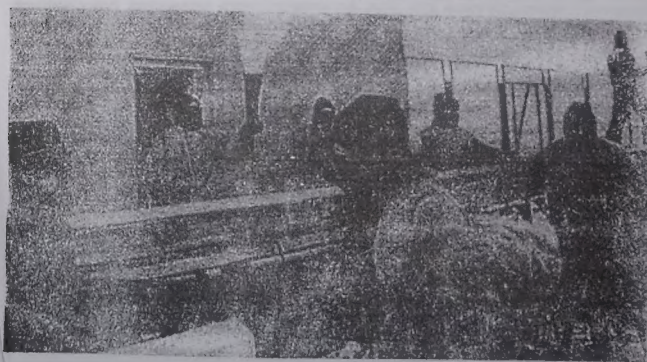
Одно должно быть всегда ясно: *саботаж никогда не должен вредить потребителю*, только хозяину. Именно против него направлено сокращение ритма труда, превращение изделий в нечто, что будет невозможно продать, порча рабочих инструментов. Потребитель же не должен страдать от этой войны, которую работник ведет с предпринимателем.

До сих пор мы говорили о саботаже, как средстве обороны трудящихся в борьбе с хозяевами. Но он может быть и средством обороны граждан от государства и крупных концернов. Так люди выводят из строя автоматы для контроля парковки автомобилей или видеокмеры, которые нагло вторгаются в их интимное пространство. Это практика *социального саботажа*.

В настоящее время она часто используется в городах. Под ними расположены густые сети кабелей, их достаточно обнаружить - и дальнейшее просто. Точно так же как рабочие парализуют деятельность фабрики, сопротивляющиеся жители могут парализовать жизнь города.

Как и рабочий саботаж, социальный саботаж должен осуществляться в наиболее удобный для этого момент и с минимально возможным риском. Мы говорим о подходящем моменте не в смысле ничтогонеделания и ожидания, пока "время созреет", а о том, чтобы одним ударом добиться наибольшего эффекта, или о цепи акций с целью вывести данный объект из строя.

Бессмысленно просто бить витрины банков и кабин - обычно это никак не революционный акт, а просто эгоистическое самоутверждение индивида либо моментальный выплеск ярости.



Так выглядел саботаж в Испании два года назад. Также он выглядит и сегодня. Только на фото не всегда попадает не вполне понятный причинам.

Следует выбрать объект, конкретного врага для конкретной акции, не разрушая и круша все без разбора, а имея ясное представление, зачем и почему это делается.

Например, после ареста ряда антифашистов 12 октября банк "Кайша" де Каталунья обвинил их в организации разрушений. И на всей территории полуострова стали бить стекла в отделениях этого банка и поджигать

Никто не говорил об этом, но все знали, что речь идет не о случайных акциях, а о солидарности с арестованными. Рядом, все банки заслуживают подобной участи, но многие люди решили в течении нескольких недель устроить саботаж против витрин и автоматов именно этого банка. Банк понес миллионные убытки: ведь только в одном автомате могло быть до 3 миллионов песет!

Происходит множество актов социального саботажа с выведением из строя телевизионных ретрансляторов, светофоров, отпугивателей, замков и запоров и т.д. - все это позволяет хотя бы на время парализовать машину Капитала.

Существуют также *эко-саботаж*. Сопротивление против сооружения гигантских проектов выводит из строя машины и объекты, и это делают не какие-нибудь сознательные революционеры, а простые граждане, которые видят в таком саботаже единственную возможность для спасения своей среды обитания...

Короче говоря, саботаж - часть нашей борьбы, и если мы откажемся от этого средства в борьбе за разрушение государства и эксплуатации и создания общества анархии и гармонии, то нам предстоит проиграть немало сражений.

«Прямое действие», № 18 - 19, 2001 г.

Другая культура.

«Стыд» и «бесстыдство».

В предыдущем номере «Еретика» была опубликована рецензия на роман Салмана Рушди «Стыд». Содержание рецензии, хотя она и давала представление об авторе и его романе, довольно-таки общее. Едва - ли можно согласиться с автором рецензии, что основная тема романа - индо-пакистанский конфликт и политика, эти сюжеты всего лишь составляют общий фон событий. Кроме того, понятие «стыд» ввел автор в заблуждение, видимо, из-за буквального понимания этого понятия. Поэтому, следует попытаться разъяснить понятия «стыд», равно как и контекст романа, в котором употребил его автор.

Писатель и роман.

Салман Рушди отчасти наскелет на инкогнито повествование романа. Описывая состояние Пакистана, в условиях авторитарного режима, он вынужден писать сказку-аллюзию, а не реалистический роман. Впрочем, авторские украшения текста, преувеличения, хоть и являются авторским вымыслом, однако имеют символический смысл. Автор едва ли является анархистом, однако он критически оценивает государство, традиционную патриархальную семью, капиталистическое общество. Некоторые его высказывания вполне анархичны: « у нас много пишут о бандитах с большой дороги, осуждая каждый частный случай, но почему бы тогда не осудить самого главного бандита - Государство, ведь у него грабёж (я убийства) возведен в ранг политики».

В центре сюжета романа - человек, а политические события, войны, выборы, интриги - лишь фон, на котором разворачивается сюжет. Акцент на личностный фактор, психологические и социальные особенности развития личности действующих лиц романа, ряд авторских приемов и использование намеков сближают Салмана Рушди с левыми последователями теории психоанализа З.Фрейда (Г. Маркузе, Э. Фроммом) и экзистенциалистами.

Этот момент стоит пояснить. Во - первых, роман было бы точнее назвать «совесть» или «страх». Понятие стыд здесь напоминает понятие авторитарной совести у Эриха Фромма в его книге «Психоанализ и этика». В основе этой проблемы лежит формирование у человека понятия о добре и зле. Авторитарная совесть предполагает роль авторитета (семьи, церкви, государства), в навязывании ценностных суждений человеку. Все строится на страхе и предклонении перед авторитетом. Далее мы приведем примеры, подтверждающие эти утверждения.

Совзучно понятию «стыд», другое - такалуфф. «Такалуфф - это обычай говорить, но ничего не сказать. Это общественная узда на недовольного, она не позволит ему выразить в словах желаемое... ироническая насмешка, которую надо принять ради соблюдения приличий». Иными словами, такалуфф - это норма должного поведения, переключившаяся с нормами авторитарной этики Э. Фромма. Добро или зло определяется в той мере, в какой то или иное событие, человек отвечают интересам власти. Ученик считается хорошим, если он слушается учителя, не шумит. Напротив, если ученик активен, стремится выразить свои мысли, пусть даже путанно, он получит замечание. Как правило фактор личного отношения играет весьма значимую роль.

Присутствует в романе и тема абсурдного человека и его бунта против окружающей его действительности. Абсурдный человек подробно описан у Альбера Камю в философском эссе «Бунтующий человек». У Салмана Рушди понятие «абсурдный человек» соответствует «идиотка, слабоумная». Абсурд начинается с понимания человеком личной несвободы, столкновение личных интересов человека с государственными, стремления к счастью, плодотворной жизни с мертвящей тиранией государства и молчанием общества. Это отвержение рабства и смерти и выход за пределы тримого.

Бунт согласно Камю - это ощущение человеком последней грани, после которой следует взрыв возмущения. Бунтующий человек готов пожертвовать собой ради блага, которое для него значит больше чем позорная жизнь на коленях, - эта ценность, ради которой он готов умереть, - сближает его с другими людьми. Бунт выражен в романе в образе зверя.

Личность и семья.

Вопрос о влиянии семьи на личность, и, в конечном итоге, разрушения личности, играет первостепенную роль в романе Эрих Фромм относит семью, как и государство с церковью, к авторитетам, довлывшим над человеком. Салман Рунди описывает в романе историю жизни нескольких семей. Эти истории различны, но их объединяет подавление человека и навязывание ему ценностей, выгодных государству и «родовой традиции».

При взаимоотношениях детей и родителей большое значение имеет жизненный опыт родителей и обстоятельства становления как личности и если родители были нелюбимы в детстве, или они были недостаточно сильны, то дети становятся объектом родительского влияния и надежд на то, что они будут лучше родителей и компенсируют их комплексы.

Наглядным примером является эпизод, когда три сестры – матушки Шакиль придумывали имена своим детям. Старшего сына они назвали Омар-Хайрам, в честь персидского поэта Омар-Хайяма, а младшего, – Бабуром, в честь великого полководца. Старший сын стихом писать так и не стал, а младший поддался на сепаратизм и был расстрелян.

Главное влияние родительского авторитета выражается в праве определять, что есть добро, а что есть зло для ребенка. Ребенка считают «хорошим», если он послушен, он хорош для родителей тем, что ведет себя в данный момент так, каким его хотят видеть, но это отнюдь не значит, что он будет также вести себя в другой ситуации, однако родители будут склонны его оценивать по домашнему поведению. Например, отец Билькис, владелец частного кинотеатра страдает тяжелой формой мании величия: «Дочери императора не пристало подавать за столом», выговаривает он дочери. Тогда Билькис вызывает восторг, сделав предусмотренный такалуффом прием: она кокетливо прельстиво потупила свой взгляд и привела в восторг своего отца фальшивым смирением, а ведь амбиции у нее не уступали отцовским. Так у нее воспитывается гордыня и приспособленчество.

Однако, если ребенок непохож на привычки и эгоистичных родителей, имеет собственное мнение, то он вызывает особенно жестокое разочарование. Жизнь Омар-Хайрама в одиночестве развивает у него склонность к анализу, гипнозу, поиску знаний. В романе он посещает несколько комнат (вернее подполья) и матушки запрещают ему делать это. Затем он хочет поступать в медицинский колледж со стипендией, но эта новость не радует матушек, а пугает их. Тогда они вываливают перед ним груды ценностей, картин, украшений. Младшая матушка изрекла: «Стипендия, это замечательно, но и мы в состоянии дать кое – что нашему мальчику, раз он выступает в самостоятельную жизнь». Мама Чхунин возмутилась: «Ишь, что еще за стипендией профессора выдумали! Как будто нам нечем за твое образование заплатить! Пусть катится подальше со своей стипендией! У твоих родных денег хватит». Вот так, опасаясь, что ребенок выскользнет из – под их назойливой опеки, матушки его отучают от самостоятельности. Демонстрируя родовую гордыню, они невольно воспроизводят привычки своего покойного отца.

Ни одна из сфер взаимоотношений человека не опутана ложью и лицемерием в такой степени как секс. Естественное желание, настолько же естественное для человека, как потребности в еде, пище, сне, отдыхе становится объектом предписаний авторитарных норм и морали. Наиболее остро эта проблема появилась в семье Резы-Хайдара, напоминающей на женской половине нечто среднее между женской колонией строгого режима и образцовым матриархатом. Такалуфф в этой семье выражен в двух формах. Во – первых, это канонизированное предание о главе семьи, обладающее его слабости и неблаговидные поступки. Это эдакий семейный миф, не подлежащий пересмотру. И, во – вторых, как обычай в супружеской жизни. Женщине надо вникнуть стыд за то, что она спит с мужчиной даже в супружестве. По мнению Фромма, парадокс заключается в том, что «авторитарная совесть» становится основой чистой совести, а чистая совесть должна стать основой вины». Однако, практикуемый в этой же семье обмен женами (в темноте), вскрывает всю ложность запрета на секс. Об этом говорит одна из родственниц Барнамы в разговоре с Билькис: «Ты здесь без году неделя, а я всю жизнь прожила... хоть по виду здесь все прилично, на деле это ширма за которой такой разврат творится. Не разберешь кто с кем. Дядя – с племянницами, братья женами меняются и не узнают от кого ребенок».

Подавление человека в реализации его потребностях, вызывает искажение его развитие, неврозы и деструктивность. Омар-Хайрам, изолированный от общения с людьми до 12 лет – в те годы, когда происходит формирование личности, проявляет склонности к опосредованному вайеризму – это не просто подглядывание за половым актом, но и жизненная позиция наблюдателя. Получив свободу передвижения, он остался ущемлен в других запросах души, не зная запрета и голоса совести.

После высказываний Искандера Харампы о том, что «в этом хорошо живется мужьям, а женщине делать нечего», его дочь Арджуманд начинает яростную борьбу с женской сущностью, перевезаясь грудью до боли лыпыными тряпичками, носить мужскую одежду и не менее 20 женихов потерпели фиаско. Салман Рунди пишет: «Диктат – это смиренная рубашка без размера. В стране с жесткой моралью, где царит единообразие поведения (как в обществе, так и в постели) где женщина раздавлена бременем ложной чести и рабской зависимости, диктат множится и захватывает все новые позиции». Однако на мужчин авторитарная мораль оказывает ничуть не меньшее давление. Когда Омар-Хайрам начал проявлять интерес к девушкам, говорить о них, реакция матушек была мгновенна «Насрать нам на твою любовь. Не рано ли любовь у тебя в штанах зашевелилась?»

Общество и государство.

Автор романа критически оценивает общество и изображает его авторитарные черты. Общество, в романе Салмана Рунди, безмолствует и занимается сплетнями. Подобное поведение вполне объяснимо. Страна находится в колониальной оккупационной зависимости от англичан, с которой люди ничего не могут поделать, хоть и возмущаются режимом «ангрезов». Известно, что всегда легче обсуждать поведение своих соседей и сетовать на горькую жизнь, чем попытаться что-либо сделать самим для изменения этой жизни. Все общество выражено в романе понятием «молва». Молва приписывает сестрам Шакиль взаимные ласки и занятия лесбийской любовью после обеда, после того как отец – самодур запретил им показываться перед парнями и посадил под домашний арест. Омар – Хайрам, подвергается осмеянию, потому что он тоже носил фамилию Шакиль. Рунди едко описывает нетерпение, нервозность, суету, в которой пребывали

жители города К., предававшие выход Омар — Хайрама и возникшую между ними потасовку за право оскорбить его первым. Школьный учитель Эдуарду Родригес, заступившийся за Омар-Хайрама и занимавшийся по дополнительной программе с ним и с другой одноклассницей Фарах, также становится мишенью для силетов. Молва им приписывает любовь ятросом. А когда Эдуарду объявили о помолвке с Фарах «по рассказам толпы их сопровождала то на открыточные пляжи с пальмами, где они неистово предавались страсти, то в уютный пломсом католический храм, где Фарах и Эдуарду занимались тем же прямо в проходе между скамьями».

Тема государства и влияние власти на морально- психологическое состояние не ограничивается описанием структуры родовых мафиозных кланов стоящих у власти в Пакистане. Рушди показывает вхождение человека во власть. Он насмешливо отзывается о парламентской системе и о демократических выборах: голоса обычно бывают подтасованы, так что дело едва ли не дошло до войны между конкурирующими политическими блоками. В другом эпизоде заседание консультационного совета превращается в настоящий базар, так как делегаты привели кучу родственников (стариков, старух, детей), которые в итоге перессорились и вместо решения текущих вопросов депутатам пришлось решать семейные проблемы.

Государство оказывает разрушающее влияние на личность. Авторитарная совесть здесь проявляется в «самоопослушании и добронормативных гражданах», этические представления навязываются постановлениями и законами. Авторитарная этика внушает человеку чувство стыда за свою активную творческую деятельность. Человек должен поделиться своим продуктом с государством в виде налогов. Государство вводит налоги и требует плату за спокойное существование. Бандиты-мафиози, кстати, также требуют мзду за «спокойную жизнь». Следовательно, государство осуществляет централизацию террористических функций и мафиозного капитала в своих руках. Все мы видим, как бандформирование государства подтверждается и постоянно звучащая в СМИ фраза о борьбе против «незаконных бандформирований» в Чечне. Вероятно, эта фраза имеет ввиду наличие также и «законных» бандформирований, то есть армия, полиция, спецслужбы и частных охраняемых фирм.

Те герои романа, которые пошли во власть платят за это дорого, платят своим счастьем. Их близорукость состоит в том, что они отдают все, в том числе и свою индивидуальность ради обладания деньгами, материальным положением и властью.



Это не Маркс
Это — Бакунин.

Ими движут накопительство, жажда наживы, превращающая их в рабов, жадность, хитрость, сиюминутный расчет. Конкурентная борьба заставляет смотреть людей друг на друга как на лютых врагов.

Не помогает и попытка Искандера Харашты избавиться от вредных привычек и подготовить себя к «высокой» карьере политика. Это всего лишь навсего попытка навязать себе роль авторитета, предъявляя себе жесткие требования и превращая себя в раба ради намеренной цели. В конце концов, эти герои романа понимают, что «чем выше подниматься, тем больше трын», но это понимание придет к ним слишком поздно.

Власть — явление временное, Искандер Харашта, а через несколько лет и Реза-Хайдар теряют ее, причем оба в результате заговора «прогрессивных военных». Однако жизненные проблемы остаются. Они оба пользовались своими родственниками как игрушками и получили по заслугам. Конец романа трагичен: Билькис, Реза-Хайдар умирают в доме трех сестер Шакиль, Искандер Харашта убит по приказу Резы.

Бунтующий человек.

У читателя наверняка сложилось впечатление о пессимистическом настрое автора. Возникает вопрос: неужели автор романа не видел никакого просвета? Анализируя логику поступков героев романа, я еще не говорил о его главном герое. Сальман Рушди концентрирует свои моральные оценки именно на Омар-Хайраме, так как он его критикует больше других. При поверхностном чтении романа можно подумать, что Омар-Хайрам и есть главный герой романа. Вероятно, эта особенность авторской оценки и стала причиной того, что автор рецензии сделал подобные выводы. Однако это вопиющая неточность. Омар-Хайрам — главный антагонист романа. Есть еще один персонаж о котором еще речь не шла — это иднотка Суфия Зиновия, старшая дочь Билькис Хайдар. Введение Салманом Рушди темы абсурда, абсурдного человека и его бунта, придает роману мотивы сближающие его с идеями Альбера Камю. Самая основная идея романа, — показать столкновение человеческих чувств, желания жизни, любви, счастья, с одной стороны, и мерзвостей тиранией государства и тяжестью догм, навязываемых авторитаризмом, с другой, — абсурдизм.

Читатель на то не претендует, что все герои романа абсурдны так как все они переживают то столкновение. Однако абсурдным человек осознает, что он несвободен и абсурд начинается с понимания собственной несвободы, герои романа, некоторые из которых вознеслись на вершину политической власти, или упиваются авторитетным положением в семье мнят себя всемогущими в этом мире.

Суфия Зинобия - единственный положительный герой романа, но именно поэтому она незаметна. У Салмана Рушди бунтующий человек скрыт в образе маленькой девочки, которую зовут не иначе как «стыдоба» или «исидотка». Однако диагноз ее условий и даже автор не называет ясных причин ее умственного отставания. Суфия Зинобия не развивается в рамках жизни семьи Хайяр, моделирующие отношения в авторитарном государстве. Она непонятна окружающим, а потому и страшна. То, что непонятно всегда легче объявить ничтожным, чем попытаться разобраться.

Суфия Зинобия совершает самый страшный грех с точки зрения авторитарной совести - позволяет себе усомниться в правоте авторитета и в незыблемости его предписаний. А от греха против общепринятых норм до объявления сумасшедшей - один шаг.

Но главная причина ее бунта - то равнодушие окружающих. Врываясь накапливается постепенно. Суфия Зинобия проявляет себя оторвав головы 218 индупатам маршалши. А затем, скандально расстроив свадьбу своей сестры. Благонесточки, когда чуть не оторвала голову Тальвар-Уль-Хаку, мужу своей сестры. Видимо, автор проводит параллель между ним и пакистанским диктатором Зия-уль-Хаком, установившим военную диктатуру в результате переворота 5 июля 1977. Суфия Зинобия многое терпит: побои матери, холодное безразличное отца, ссоры с сестрой, наконец, измена мужа Омар. Хафиза с собственной кормилицей. И вот перед Суфией Зинобией встает единственный философский вопрос - самоубийство. Истинная причина самоубийств - безразличие близких, но парадокс заключается в том, что «нам никогда не понять другого человека, в нем есть нечто несводимое нашему пониманию».

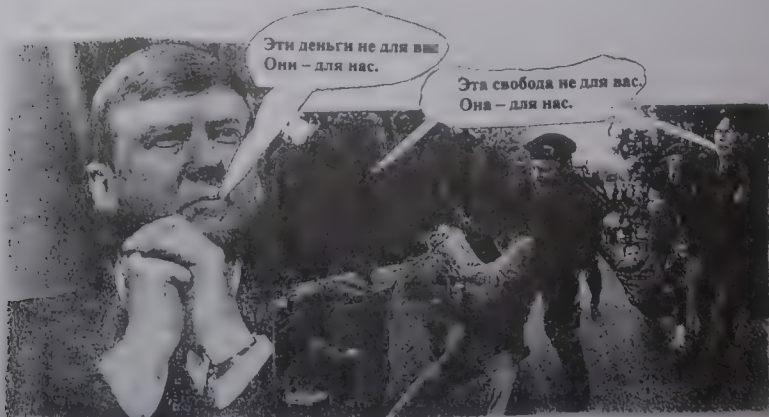
Тем более его не понять «истинной семье». Но Суфия Зинобия и совершает самоубийство, когда зверь овладевает ее сознанием - но и обижает с момента, когда муж и отец хотят ее наказать наркотой и усыпить как бешеную собаку и убегает. Это последняя черта беспредельного творческого гения Суфии Зинобия: далека от самоубийства, жизнь ее обретает новый смысл - это борьба с угнетателями за высший идеал свободы, объединяющий людей между собой. Она готова пожертвовать собой, она напоминает фантом, в ней ушел обыватель и проснулся асурский человек.

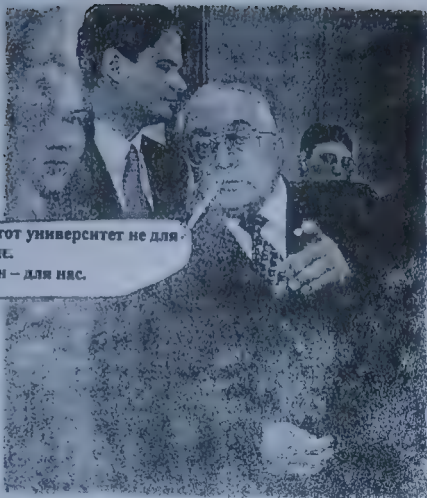
Салман Рушди пишет о том, что зверь съел в Суфии Зинобии всю человеческую природу. Действительно «как только абсурд проникает в сознание, он становится мучительнейшей страстью». Все дело в том - говорит Альбер Камю, можно ли жить такими страстями, в природе которых исполнять воспламеняющие или сердца? Это свидетельствует о пределе мучений испытываемых человеком.

В то время как все герои один за другим теряют смысл жизни, уходят и детрагируют на глазах, те, кто кичился посты и положением, Суфия Зинобия обрела подлинный смысл жизни и прорвалась за пределы повседневного существования. Восстание охватывает весь Пакистан и город К, гибнут отрицательные персонажи от рук ее, в том числе и Омар - Хайрам. Салман Рушди выносит приговор не только своим персонажам, но и государству, семье, авторитарной морали и всему капиталистическому обществу. И этот приговор гуманистичен, так как совершается ради человека и человечности «и катится огненный зверь и пожирает все и всех подобно пламени - нет никому от него спасения».

Товарищ Батька,

Типа комикс.





События.

Образовательная реформа на три буквы.

Вот уже 2 года длится эксперимент по развалу образования под вывеской «реформа» ЕГЭ в идеале должен заменить собой выпускной и вступительный экзамены, в ходе которого 11-классники проходят общегосударственное тестирование. Результат вроде бы идет в аттестат и засчитывается при поступлении в ВУЗ. Причем, по условиям, абитуриенты обязательно должны подливать документы точно – достаточно прислать в приемную комиссию копии ЕГЭ свидетелей. Документы можно закинуть хоть в 5, хоть в 25 ВУЗов. Именно эти аргументы министр образования В. Филиппов приводит в пользу ЕГЭ. В интервью «Вертикали» за июнь 2003 года Филиппов выразил уверенность, что ЕГЭ уравнивает в возможностях абитуриентов из регионов и столиц, гарантирует «не зависящую экспертную оценку знаний» и упростит поступление в ВУЗы. Примерно в том же духе на страницах того же издания высказалась Л. П. Кезина, глава Московского Департамента образования. Посетовав на то, что уровень медальстов в провинции ниже чем в столицах, она повторила мысль о государственной заботе об абитуриентах и в подтверждение своих слов добавила, что ей потрекинули тем, что 76% обучающихся в ВУЗах – москвичи.

Между тем, эксперимент набирает силу. Если в 2001 году участвовало 5 регионов, то теперь – 49, и 464 ВУЗа. Например, в Башкирии 18 июля 2003 года завершилось внедрение ЕГЭ во всех ВУЗах, кроме Уфимской Академии Живописа и Изящных Искусств. Предлагалось создать 40% – 50% платных мест на первых курсах, причем оплата должна была колебаться в размере 10 – 58 тыс рублей (333,3 – 1933,3 доллара). Для справки, по данным института Социально – экономического проблем нароу населения РАН, границы бедности в 2002 году по доходам для 36 млн чел. в РФ – 2 доллара в день, у половины населения страны – 4 доллара в день, у учителя 15 рублей в день, 1 доллар в день. Прожиточный минимум для семьи с одним ребенком составлял в 2002 году около 4431 руб. Реформы уже привели к обеднению 80% жителей, а 20% из подкованных обогатились за их счет.

Интересно, что министр образования в официальных заявлениях как – то забывает о различии уровне образования по России, фактической девальвации золотой медали в регионах, заблуждается он и насчет количества одаренных детей, уровень способностей которых зависит от качества получаемого образования. Но самое главное то, что ни в одном его официальном заявлении, прозвучавшем в прессе или по TV, не упоминается вопрос о финансировании ЕГЭ, в каких размерах и за чей счет? Не говорится и о планировании перевода на платное образование по высшей школе ведомственным жителям спички, все проблемы на среднюю школу. Из интервью данной газете «Аргументы и факты» в апреле 2003 года следует, что ректоры боятся потерять самостоятельность своих заведений при отборе абитуриентов, или не верят в установление равенства возможностей для учащихся, считающих, что коррупция сместится в школы. Не верят в ЕГЭ и сами абитуриенты. По словам Константина Важенкина, сдававшего экзамен в 2003 году в Башкирии: «Если единый

экзамени, значит и оценка должна быть одинаковой по качеству. Но даже в Уфе у нас в разных школах уровень оценок и уровень знаний разный».

Но чем же грозит ЕГЭ?

Во-первых, речь идет о коммерциализации образования. Это уже не за горами. Автор статьи в АиФ за апрель 2003 года «Экзамени на три буквы» полагает, что к 2005 году ЕГЭ будут сдавать все выпускники. В газете «Вечерняя Москва» от 5 августа 2003 года появились публикации «Москва сдастся из-за мистической ЕГЭ», указывали, что не менее 30 000 учащихся московских школ со следующего года. Наконец, на совещании в молодежном ЦАО г. Москвы, прошедшем 29 августа 2003 года было объявлено, что в ЕГЭ по Москве участвуют все округа, кроме северного и центрального.

Во-вторых, никаких равных возможностей для абитуриентов из провинции и столиц не будет, причина кроется как в разном уровне требований к поступлению и получаемого образования, так и введомо выигранным положением столичных вузов как и некоторых областей. Более того, Л. П. Кезина не заинтересована в поступлении абитуриентов из глубинки в столичные университеты, в частности, в МГУ. Примером может служить ситуация, сложившаяся со Всесоюзной олимпиадой математической школы, находящейся на грани закрытия. Минфин урезал финансирование, а ее учредитель, Российская Академия Образования была обязана пережить ее в ведомство столичного образования. Отказ Кезиной повеле не был мотивирован отсутствием средств «Ваши ученики из регионов, почему мы должны их финансировать?» Если бы у нас учились ТОЛЬКО МОСКВИЧИ мы бы се вняли на свой баланс. Очевидно, что Любовь Петровна очень жетит бы довести число абитуриентов – москвичей в столичных вузах с 76% до 100%. И повысить престиж своего ведомства.

В-третьих, ЕГЭ окажет разнотипное влияние на среднее образование и совершенно неясно, кто сможет сдать. Насколько правомерно проводить тесты по естественно-научным и гуманитарным дисциплинам? Об этом чиновники от образования и не думали. «Ужасение программ в школе даст совершенно обратный результат», – говорит Елена Арфина, учительница физики – сокращение часов по физике до 2-х в неделю происходит во всех классах кроме физических, а углубление составляет не более 4 – 5 часов хотя раньше это было нормой, а в планировании происходит объединение мелких вопросов в более крупные, так что ничего толком протести нельзя».

Вызывает претензии и техника проведения тестов. Тесты по литературе, например сформулированы по принципу «В каком из произведений героиня пролила подкожанное масло в романе «Мертвые души», «Тихий Дон», «Мастер и Маргарита»?

Гребенные тестами не были согласованы с учителями по физике в отличие от алгебры и геометрии нет примерных программ с вопросами к тестам. Сам процесс проведения тестирования не менее сложен. Тест состоит из заданий, имеющих три уровня сложности А, В, С. По данным Центра государственного тестирования, более половины учеников и не пытаются приступить к заданиям категории С. Компьютерная программа подсчета результатов не принимает ответов вроде 4,1 или 10 в четырнадцатой степени. Правильный ответ, который не укладывается в формальную систему подсчета результатов считается неправильным и напротив того задания машина выставляет «0». По данным АиФ, в среднем максимальное число баллов по итогам тестирования 2003 больше 100 баллов по разным предметам набрало меньше 0,1% сдававших – грубо говоря, один школьник из тысячи.

Почему же вводят ЕГЭ? Ответ лежит на поверхности. Происходит завершение демонтажа социального государства. В связи с усилением социального антагонизма общество и увеличение потенциальной вероятности волнений, государство должно усиливать репрессивно-полицейский аппарат за счет сокращения бюджетных расходов, в том числе и за счет бесплатного образования, элементы которого все еще сохранились. Приватизация образования позволяет избавиться от ответственности за происшедшее в этой сфере, и от дополнительных расходов. Вопреки внешнему элитарному характеру реформы (равенство возможностей) происходит усиление влияния именно регионального элемента происходит усиления влияния столичных вузов не только как элитарных высших, но и как региональных центров. Происходит элитаризация образования наряду с деградацией знаний, получаемых в школе. Единый рынок образования РФ становится ареной конкурентной борьбы между столичными и областными ВУЗами и победа останется за теми, которые будут стратегически несохлдимыми и рыночно окуплемыми. Элитаризация образования выражается, например, в протекционистских мерах московского правителства, направленные против остальных русских и раздувании мифа о хвалде мести к столичным институтам этих тенденций из провинции.

Комму это выгодно? Государство и в частности министерство образования, выражают интересы бюрократических группировок в образовании: олигархических мафиозных группировок. ЕГЭ породит козусальную коррупцию в среднем образовании, причем обогатится и чиновники и частные репетиторы. Перераспределяется ответственность в регионах, усиливается власть на местах, средства на образование будут переизданы на места, что усилит губернаторский произвол. Появляется возможность эффективно подавлять возможные волнения и недовольства и более выгодно эксплуатировать людей и ресурсы. Ведь главное на рынке – выгода и доход. В итоге бесплатное всеобщее образование превращается в оплачиваемую всеобщую безграмотность.

Товарищ Батька.

Критика

Новый краткий курс партоложества.

Книга Е.И. Хаванова (названный под одной этикеткой с ректором В.В. Рыбковым) «Общественно-политические движения в Новое и Новейшее время» является подобием неискажаемой калдеи материалов для критики и дискуссий.

Так автор допускает ряд весьма дискуссионных утверждений. «Степень вовлеченности в движения и партии определяется уровнем социальной зрелости тех или иных представителей массы, осознание ими своей принадлежности к определенной общности, положения в системе общественных отношений и т.д.д. Наиболее зрелая часть данной общности поднимается до сознательного участия в политической деятельности в составе партии» (с. 37). Думаю, стоит поставить под сомнение тот факт, что участие в деятельности политической партии – признак высшей стадии политического развития.

человека. Во-первых, отметим, что партия не является организацией, выражающей интересы широких масс населения, уже в силу того, что в партии - то численно небольшое количество организационно объединившие все вместе являющиеся в среднем не более 1-2% населения подобной страны. Во-вторых, партия с точки зрения отношения «власть-подчинение», является элитарным объединением, претендующим на активную деятельность, связанную с принятием основных решений, что оставляет руководящие функции в руках небольшого числа людей. Это обрекает на пассивность основную массу населения, обрекая, с точки зрения партийных чиновников и теоретиков, на роль послушного исполнителя их указаний, отлучая от многих людей способность к самоуправлению. Далее «Партия не может руководствоваться требованиями и желаниями ВСЕХ слоев той массы, от имени которой выступают и с которой себя идентифицируют. Однако, являясь ее политическими лидерами, они, думается, вправе претендовать на выражение ее интересов В ЦЕЛОМ» (с. 38). Во-первых, что значит «В ЦЕЛОМ»? Во-вторых, могут ли не могут? Вы уже определились с этим. Кто, интересно, лиана право партиям выражать интересы «массы»? Мы исходим и исходим из того, что наши с вами настоящие интересы можем выразить только мы сами, без всяких посредников в лице политиков. А сделать это можно только через организации, созданные непосредственно для защиты этих интересов (рабочие и студенческие союзы), и только в том случае, если решения в этих организациях принимаются решения и контролируем их исполнение мы с вами (на общих собраниях).

«Различия в постановке стратегических и тактических целей, близких и дальних целей декларирующих партиями, нередко воспринимаются как хитроумная игра для обмана некомпетентных и простодушных масс». Во - первых, «некомпетентные» - это не массы, «некомпетентные» - это бюрократы, которых увольняют за несоответствие занимаемой должности.

А во-вторых, игра с выдвижением популярных лозунгов известная приманка для масс в играх политических бандитов. Ярким примером кокетливого шипирования с массами (что очень напоминает поведение стервеной бабы, или стервеного мужика - кому как нравится) является политика большевиков в период 1917 - 1918гг. В этот период большевики нею инократно играли с пролинявшими настроенными массами, открывшим обманывание их, когда г. Ленин хитрил и лгала одновременно противоречащий друг другу «Государство и революция» (с изображением популистского образа будущего) и «К нам выйти из кризиса» (с рассуждениями о необходимости установления в России централизованного диктаторского режима).

Отсутствует сравнение и рассмотрение различных альтернативных друг-другу определений «движение» и «партия». Отсутствует ретроспективное рассмотрение эволюции этих понятий.

В разделе 2-м введен модернизаторский подход в толковании реалий Древнего Мира. Срединки Вексов и событий Французской революции. Модернизаторский подход заключается в том, что историк исследует реалии той или иной эпохи, механистически переносит на них термны современности во всей полноте их содержания, а также ценности, представления стереотипы своего времени. Примерами подобного подхода являются труды таких историков как Теодор Моммзен, Гульельмо Ферреро Вил Дюрант Евгений Иванович в своей книге придерживается такого же стиля изложения. Так, термин «партия» используемый в ряде случаев для обозначения придворно-клановой группировки и, в этом смысле используемый исследователями римской и средневековой истории в 18 - 19 веках, употребляется автором учебника с точки зрения современной терминологии. И получается, что популяры и оптиматы (представлявшие собой группировки остаточной аристократии, бюрократов и всадничества, а фактически кланово мафиозные группировки, борющиеся за власть) возникавшие на основе патронажа, клиентелы, являются аналогом ЛДПР или КПРФ. Странно! Мы, конечно не спорим, что современные партии - это также мафиозные группировки (хотя вряд ли декан так думает). Есть например мафиозно-Зюганов со всеми клиентелой в виде кампаний карьеристов и прислуживателей, вооруженной охраной, с целой кампанией шестерок, тесно ему связанных своим своим благополучием и карьерой. Однако, как говорят в Одессе, есть «две большие разницы».

Суждения авторы о Французской революции, полные плагиат отрывков из книги П.А. Кропоткина. При этом Евгений Иванович допускает безосновательные утверждения якобы опровергающие Кропоткина «В книге встречаются констатации типа «Народ не дремал. Он смутно понимал» и т.п. Но, очевидно, не сразу и не весь народ, а какие - то слои того и иного уровня, какие-то организационные структуры, пользовавшиеся поддержкой в конкретных словах, определенных формы и принципы действия, без которых невозможно никакое организованное действие. У Кропоткина фиксируются, к примеру «народные общества значительной части Франции», очевидно использовавшиеся значительным влиянием, однако их сущность остается скрытой». При этом нет никаких аргументов опровергающих Кропоткина. И это притом, что на всех страницах посвященных Великой Французской революции (с 55-57) декан ссылается лишь на книгу Кропоткина. И где же это он берет факты, позволяющие ему спорить с Кропоткиным? Если с высоты своих лет, то Кропоткин неизмеримо старше Евгения Ивановича.

Споры и фразы Хланина о неустранности противоречий. Что здесь имеется ввиду? Неустранимость противоречий вообще? С этим можно согласиться. Но если вы имеете в виду социальные классовые противоречия - то выш. цитируемый авторитет Маркс признает их устраняемость. Только вот есть различие в понимании этой проблемы - с точки зрения марксистов и Гегеля процесс преодоления противоречий в синтезе происходит автоматически. А с точки зрения либералов (и в частности, представителей Франкфуртской школы) для их преодоления необходимо активно вмешательство, практическое и теоретическая критика существующих общественных институтов.

Итак, противоречие - источник развития. Любая сторона противоречия предполагает наличие другой. Может ли помещик обитая сел крестьянина? Что поучится из этого - читайте у Салтыкова - Щедрина в сказке «Дикий помещик» (А крестьянин без помещика?) на этот вопрос Евгений Иванович не отвечает - слишком уж явным был бы абсурд его ответа. А капиталист без рабочего? А рабочий без буржуазии? (Даже и сегодня, если капиталисты решают закрыть какое-то предприятие, то переносить его производство, то это трагедия прежде всего рабочих.)

В первую очередь отметим, что предприятие закрывается по инициативе владельца, а не по инициативе рабочего. Владелец рабочий бюджет заинтересован в его закрытии, в переносе на другое место, в увольнении людей с предприятия. А вот капиталист - вполне заинтересован. Поэтому предприятие закрывается не по воле рабочего, а по воле капиталиста. Поэтому рабочий заинтересован в устранении институтов частной собственности на средства производства, хотя бы для

того, чтобы обезопасить себя от предлестей положения наемного работника. История показывает, что рабочие прекрасно обходились на своих предприятиях без капиталистов: рабочее самоуправление на предприятиях Каталонии и Арагона 1936 - 1939 гг., фабзавкомы в России в 1917 г., Автономная индустриальная колония Кузбасс в нач. 1920-х гг. она была основана американской организацией Индустриальные рабочие мира. Да и сейчас в России есть т.н. «народные предприятия», находящиеся в собственности коллектива – их по России 70.

Вопрос об оппортунизме, изложенный в этом же учебнике также вызывает возражения. Вот что мы узнаем по этому вопросу: «Были также и левый оппортунизм, означавший отход от марксистских принципов классовой борьбы в сторону мелкобуржуазного революционаризма (анархизм, другие формы ультра- левых течений) чаще всего лишь внешние напоминание революционности и т.п.» Во-первых, почему это вы считаете марксизм «пулом земли» от которого то и дело кто-то отходит? К какому сведению, анархизм появился одновременно с марксизмом, а такие анархические теоретики как Бакунин, Прудон и Кропоткин вообще никогда марксистами не были и уже потому ни от каких «марксистских» принципов не отходили. Более того, они к ним и не «приходили».

И почему «мелкобуржуазный», а не «крупнобуржуазный», например? Буржуев среди анархистов не было, это вам не капитан Тигель? Что значит «лишь внешне напоминали революционности»? А где вообще критерий революционности? Укажите. Вы невинительно относитесь к германам. Оппортунизм на нормальном русском языке (без «измов») не что иное как «приспособленчество». С этой точки зрения ваше определение «левого оппортунизма» не выдерживает никакой критики – так как «догматичен» это вещь совершенно противоположная «приспособленчеству».

В книге, непонятно зачем (вероятно, чтобы повеселить читателя), встречаются странные фразы: «Летом 1849 года Готтлиб отошел от политической деятельности, вернулся к рыночной практике (выразился хохерой и умер)». Встречаю в книге и фактические ошибки. Например годом смерти Жана Жореса указан 1932, хотя Жорес был убит в 1914 году девятью годами до начала Первой мировой войны. Акцию «стынирования», которую когда то совершили анархисты при поддержке «оранжевой» организация «Субтропическая Россия» Евгений Иванович приписал буржуазной проситиршующей Партии Любителей пива. Вероятно он, что сделал с намерением навредить анархистскому движению, а мы рассматриваем побойные заявления как оскорбление и просто как это не оставим. В книге хвалят «героизм» сталиниста Димитрова на Ленинском процессе. И при этом ни словом не упоминают о закулисных переговорах Сталина и Гитлера, с этими сталинских фашистов с германскими нацистами о судьбе Димитрова, которые собственно и решили исход процесса.

В книге в качестве сторонников «шведского социализма» указаны мэр Москвы Ю. Лужков и спикер ГД РФ Г. Селезнев. Интересно только, в чем проявляется их стремление к строительству «шведского социализма» кроме высказываний? Да и почему вы считаете, что в Швеции построили социализм? Основные признаки социализма (хоть у Маркса, хоть у Бакунина и Кропоткина) ликвидация частной собственности на средства производства и переход производства под управление самих трудящихся. Ничего подобного в Швеции нет и никогда не было. Это обыкновенная капиталистическая страна. Да и в 1980 - 1990 гг. и основная часть «социальных завоеваний», достигнутая в Швеции была ликвидирована либеральными и социал- демократическими правительством.

И вообще, как писал в 1963 году немецкий революционер Руи Дучке (знаете такого?) «На Земле еще не существует социализма». А то, что мы видели в СССР – это лишь «слуха» разновидность капитализма – государственный капитализм. Его отичие от Западного капитализма лишь в том, что все средства производства находятся в собственности не множества частных корпораций и различных частных собственников, а в собственности одной огромной корпорации – государства. По отношению к государству в этой системе простые трудящиеся – обыкновенные бесправные наемные работники, чьих средств существования лишить – раз плюнуть.

Весьма забавны замечания Евгения Ивановича о роли народных масс в начале 21-го века. «Но самый главный его успех – успех чоратного характера народ признан первосубъектом власти. Не Бог, не монарх, как было на протяжении десятиков веков, а именно народ. И в этом перечне можно увидеть признаки не только количественного, но и качественного скачка. От Бога, царя, короля – к народу. Это и не принцип новой эпохи?» Дело в том, что идея о суверенитете народа как источник легитимной власти появилась еще о конце 17 – начале 18 веков причем еще в период Англинской, Американской, Великой Французской буржуазной революции. Почитайте труды философов эпохи Просвещения и Конституцию Франции с 1791 года – вы увидите ту самую «новину» века 20-го. Ничего себе, «новина»! Вы 250 лет спали!» Поистине гениально сказал Бакунин «народу не будет легче, если пады, которой его быют будет называться демократическим!» Вы что же действительно считаете прогрессивным достижением то, что когда-то издавался над трудящимися от имени короля и Бога, а теперь издаются от имени народа?

А вот еще один перт: «Когда феминистское движение не ограничивается чисто женской проблематикой свободы Любви, имидж его как привило повышается». А почему вы считаете «свободу любви» исключительно женской проблематикой? Во-первых, среди пропагандистов свободной любви было немало мужчин (Чернышевский, Бакунин, Добролюбов, Кропоткин). Во-вторых, мужчинам свобода любви необходима также как и женщине (или вы думаете иначе? – присылайте ответ). А вот рассуждения об антиимитаризме «Частью антиимитаристских сил объективно являются женщины. Конечно, интересы женщин господствующих и угнетаемых классов неотличимы – это очевидно. Но если иметь ввиду женщин как матерей, или будущих жен тех мужчин, которым придется стать пущеным мясом, то общего в их интересах и общего именно в антиимитарном смысле будет значительно больше». Не думаю, что у женщин из эксплуататоров и трудящихся много общего. Богатые мамы своих сынулек всегда за деньги от армии откупают. Так что и здесь интерес у НАС и у НИХ – разные.

Весьма кавно выглядит рассуждения автора о развитии «демократии» в современной России: «Усиление влияния партий приведет к ослаблению влияния финансовых групп. А сильные партии ведут к созданию сверхсильных олигархических групп. Чтобы предотвратить превращение России в олигархическую страну надо создать демократический строй и отдать приоритет партиям». Формально демократический строй уже создан, а партии могут прекрасно контролироваться финансовыми группами, что и происходит во всех странах мира и у нас.

И, наконец, в завершении нашего повествования об учебнике, который скорее напоминает диверсию в области образования, приведем образец холоуиско – верноподданнического выражения романтических чувств к президенту, данный в учебнике Клик ина и Мьяковский: «И мы, желанием помочь горимы – даем совет для начинающего подхалимью» данный в учебнике Клик ина и Мьяковский: «И мы, желанием помочь горимы – даем совет для начинающего подхалимью» данный в учебнике Клик ина и Мьяковский: «И мы, желанием помочь горимы – даем совет для начинающего подхалимью»

Не хватает только фразы: Ура! Да здравствует В. В. Путин и его фашистский режим!

Тов. Анираи.



История.

В. Дамье. Испанская революция и коммуны Арагона.

Таковы факты в 1936-1937 гг. в Испании происходила социальная революция, не имевшая себе равных. В гораздо большей степени, чем все предшествующие и последующие народные вранья она приближалась к осуществлению вековых надежд человечества, мечты о свободе и солидарности.

В отличие от многих стран, где пролетариат попал в подчинение марксистским и ленинистским партиям, большинство испанских традиций были анархо-синдикалистскими. Анархистская профсоюзная конфедерация СНТ объединяла до 2 миллионов пролетариев и крестьян. Они все эти стремились не к захвату государственной власти, а к полному разрушению государства и капитала, к созданию нового общества на основе анархистского коммунизма.

Испанский анархизм опирался на прочные коммунистические традиции. По словам немецкого исследователя Йоханна Хельвете "муниципалитет испанского публичного, как почти анархическая, автономная общественная единица, была когда-то реальностью. В ней стихийно создавались учреждения и механизмы самоуправления, прежде чем прогрессирующая бюрократизация мира государства в его всемогущество и с его службами вмешалась в эту идеальную и начала ее разрушать. Тонкие и тщательно разработанные правила регулировали разрешение споров, занятие должностей в братствах, расчистку, обработку и сохранение участков общинной земли в сотрудничестве всего племени, наконец, распределение на общих собраниях общего урожая между членами общины. В этих правилах проявился организационный талант испанского населения и его способность к самоуправлению. Именно в этих коллективных психологических настроениях и опыте, который местами мог уже давно отойти в прошлое, следует искать корни христианско-анархистских движений".

В городах Испании тоже существовала традиция бытности. Средневековые города Иберийских королевств пользовались правами самоуправления и даже создавали федерации (братства) для борьбы с феодалами.

Но после восстания "коммунистов" в 16-м столетии автономия была сломлена. Зато в деревне община держалась долго и прочно. Здесь она тоже имела свои традиции борьбы с деспотизмом. Все вы помните, наверное, знаменитую пьесу Лопе де Вега "Фуэнте Овехуна" – восставшие крестьяне расправляются со своим мучителем, а затем гордо идут на королевский суд и на вопрос "кто это сделал?", отвечают: вся община, все Фуэнте Овехуна.

Анархизм в сельской Испании попал на благодатную почву. Возможно, именно этими традициями объясняется почти религиозная страсть, с которой драгонские крестьяне будут создавать свои коллективы в 1936 г. Немецкий анархист Алехиста Луки описывает, что он увидел в арагонском селении Муньеса (1700 жителей). В село вернулся анархист, проработавший много лет в Барселоне. Его сразу же изорали альянсом. "Он выполнял свои функции в зале общинного совета. На столе лежало испанское издание книги Кропоткина "Хлеб и воля". По вечерам члены коллектива собирались и кто-нибудь читал книгу вслух. Это было новое святилище. Там было черным по белому написано, что следует делать,

Одним из основных теоретиков индустриализма выступил Диего Абальде Сантильян. Свою либеральную работу он начал в Аргентине и там сталодвал анархо-коммунистическим и непрелестным позициям ФОРА. В Испании он изменил свои взгляды, за что латиноамериканские товарищи востались с презрением называли его перестроителем. Его книга "Экономический организм революции" являет собой современную индустрию и говорит о необходимости планирования и экономического контроля. Он критикует Кропоткина и экономический локализм и объявляет волюные коммуны анархизмом реакционным утопией. Абальде Сантильян придал большую роль свободному экспериментированию, оставляющему место различным формам будущего общества. Но в принципе то, что он предлагал — жесткая структура синдикальной организации всего общества. Интересно, что как у него, так и у других того же скорее жесткая структура синдикальной организации всего общества. Интересно, что как у него, так и у других индустриализмов (в разе тотчасии Корнельсена или француз Бенара), либертарный коммунизм понимается скорее как индустриализм (в разе тотчасии Корнельсена или француз Бенара), либертарный коммунизм понимается скорее как индустриализм (в разе тотчасии Корнельсена или француз Бенара). Переходно общество на пути к анархии — то, чем для марксистов служит "диктатура пролетариата". Расхождение между либертарианскими и революционными синдикалистами сопровождалось тактическими разногласиями и привело к расколу. Только в мае 1930 г. в Сарагосе был созван конгресс ЦГП, на котором была принята программная "Концепция либертарного коммунизма". Она синтезировала идеи и положения обоих течений, но все же опиралась скорее на проект Пунте Либертарный коммунизм от каждого по способностям, каждому по потребностям в рамках экономической возможности) должна она становиться без переходных периодов сразу после победоносной социальной революции. В основе будущего своего общества должна лежать двойная организация — территориальная (воляные коммуны и их федерации) и отраслевая (синдикаты). Программа выступала за децентрализованное планирование (на основе статистического определения потребностей и производственных возможностей) Деяния подлежали отчету и оценке карточной промышленности и потребления. Государство и постоянная армия упразднялись и заменялись федерацией коммун и рабочей милицией.

Коммунизм и рабочей милицией. Как видно, программа оказалась не разработана. Но она не успела проникнуть в умы и настроения людей как нечто целое, а не то, что как набор отдельных истин. Так и по отношению к тем, кто в Испании внешне начался революция, которую так до того ждали - анархисты оказались к ней и готовы, и не готовы. Когда революция разразилась, - писал исследователь анархизма Яков Овс - в различных и анархистских кругах немедленно появились упования на то, что долгожданная революционная ситуация наконец наступила и вскоре будет осуществлен либертарный коммунизм. Но события первых недель гражданской войны показали, насколько руководство СНТ было неподготовлено и развитие местной инициативы опережало изданные инструкции. Впрочем, добавляет он, вскоре стало очевидно, что установление либертарного коммунизма по стране так и не было в достаточной мере подготовлено.

17 июля 1936 г. в стране вспыхнул военно-финансистский мятеж. В ответ рабочие вышли на улицы, вооружились и соорудили баррикады. Они вступили в бой с мятежниками. В течение 3 дней путч был подавлен на большей части территории Испании.

Несомненно, анархисты стали практически хозяевами Барселоны. И здесь ими была допущена первая роковая ошибка. Она состояла, конечно, не в том, что они не захватили властв, как их в этом обвиняют троцкисты, а в том, что они не свергли ее. Региональный комитет СНТ Каталонии этого не сделал, что делало в сложившейся ситуации Глава регионального правительства Компанье позволив секретарю Каталонского СНТ Мариано Вакесу и предложить переговоры. Вначале то говорил с премьером в весьма пронизанных тонах. Член ФАН Гарсия Оливер (в будущем сам министр и создатель анархопартии, но тогда еще левый) предложил немедленно проводить либертарный коммунизм. Но это предложение не было принято. Аббаде Салиганти выступил вместе с другими антифашистскими силами. Промежуточная позиция сводилась к тому, чтобы, не входя в структуру власти, оказывать на них давление. Это осуществление социализации промышленности и сельского хозяйства, пока правительство находится в руках власти, не падает само. 21 июля собрался пленум Каталонской СНТ. Дурани и Гарсия Оливер предлагали идти до конца, не боясь обвинений в "анархистской диктатуре". Но актив решил иначе. Не имея уверенности в успехе в других регионах, делегаты сочли, что "никакого либертарного коммунизма нет", то есть по сути, революция не произошла, необходимо укреплять антифашистское единство. Анархисты вошли в сформированные на коалиционных началах полуправительственные органы - Комитет антифашистских милиции. Через несколько месяцев к этим - несмотря на сопротивление радикальной части СНТ, ФАН и Либертарной молодежи - пошел допуск вступление СНТ в каталонское и испанское правительство. Большинство "лидеров" СНТ пожертвовало идеями о социальной революции ради - как очень скоро выяснилось - призрачного антифашистского единства.

Но развитие активности энергичного движения включившиеся теми чувствами и идеями, о которых я говорил в начале не стали ждать каких-либо лидеров. Но словам французских анархистов Продромио "в базисе" движения руководствовались своими методами. Присутствие членов СНУ и ФАН в правительственных органах - это всего лишь компромисс плавильный, осязательности, временное отступление в революционной революции есть лишь один инструмент - это массы, организационные на уровне коммуны и предприятия. Трудящиеся-анархисты сами начали социальную революцию доказав тем самым жизнеспособность анархистских идей. И в своих действиях они - сознательно или нет - ориентировались на идеи энергичного коммунизма. Вот только несогласованность и полная стихийность социальных преобразований очень скоро принесла огромные трудности и помешала успеху. Пролетарият не смог бороться эффективно в борьбе с республиканскими капиталистами - которые проявили полную неспособность бороться с фашизмом. Продромио считал единство фабрик и заводов, прежде всего в индустриальном районе Каталонии. Милки, предприятия были отняты у хозяев и перешли под управление анархистских и социалистических профсоюзных комитетов. По некоторым данным так случилось с 70% предприятий Барселоны и 50% в Валенсии. Из 24 млн. жителей в Испании в промышленности были сняты около четверти, в сельском хозяйстве - больше половины). Но вскоре трудящиеся из индустриальных районов перешли к созданию автономных органов самоуправления.

Но вскоре признание оказалось переступившим за грань четверти, в сельском хозяйстве – больше половины), «коллективизация» и социализация. Под первым понималась «схватка предпринятия с трудовым коллективом» и переход его под управление профсоюзом. Под второй – «общественные в масштабах общества с наднациональным экономическим влиянием» и не ограниченные основы. В теории первая считалась первым шагом новых экономических отношений, а вторая – переходом к не состоявшимся пока только товарно-денежным отношениям в целом не были типифицированы, а деятели социализма в государствах и идеологов. По словам Гастона Левали, автора прекрасной и

подробной книги об испанской революции, "очень часто рабочие в Барселоне и Валенсии, завладев фабрикой, мастерской, машинами и сырьем, организовывали производство своими силами и продавали продукт своего труда ради личной выгоды, причем использовали для этого сохранение денежной системы и характерные для капитализма торговые отношения. Декрет 1936 г., который легализовал коллективизацию, не позволил им идти дальше, и тем самым, вехи с самого начала были расставлены неверно. Это была, то, не настоящая социализация, а рабочий некапитализм, своего рода самоуправление, колебавшееся между капитализмом и социализмом, чего не произошло бы - это следует подчеркнуть - если бы революция могла быть полностью осуществлена под руководством наших профсоюзов". Даже Абад ле Спигтльян, занимавший в это время пост министра в каталонском правительстве, признал в конце 1936 г. "Мы многого достигли, но сделали это нехорошо. Вместо старых владельцев мы поставили подюжники собственников, которые рассматривают предприятия, транспортные средства и контроль над ними как свою собственность, с тем минусом, что они не всегда знают, как организовать управление. Нет, мы еще не сделали революции в Каталонии. Нет никакой необходимости создавать в Испании новый вид собственников, следует, напротив, социализировать существующую для капитализма частную собственность". "Мы не организовали тот хозяйственный аппарат, который планировали. Мы дополнялись тем, что игнорировали владельцев с фабрик и взяли на себя роль контрольных комитетов. Мы не предприняли никаких попыток установить связи между собой или фактически координировать хозяйство. Мы работали безо всякого плана, не зная фактически, что творим".

Прогресс в положении трудящихся был налицо. Зарплата была существенно повышена, разрыв между высокооплачиваемыми и низкооплачиваемыми сильно сократился. Люди смогли впервые работать без хозяев и боссов, сами организовать свой труд. В ряде мест и отраслей синдикализация перешагнула уровень отдельных предприятий и распространилась на целые отрасли, начавшие работать скоординировано как одно предприятие "так называемые "группы" (например, все отрасли в Алькое, снабжение газом, водой и электричеством в Каталонии, трамваи в Барселоне, местами - транспорт и здравоохранение). "Руководство" СНТ опубликовало список "неприкосновенных" предприятий иностранцев, но рядовые активисты далеко не всегда соблюдали его. На предприятиях, которые по различным причинам не были конфискованы, вводился рабочий контроль. Вопрос о зарплате тоже пал жертвой военно-политических обстоятельств. Так в Валенсии после нескольких попыток отменить деньги и систему зарплаты возобладала т.н. "посемейная оплата".

Впоследствии были предприняты попытки координации хозяйственной деятельности. Но они, как правильно замечал Даниэль Герен, уже сочетали в себе как либертарные, так и государственнические тенденции. В октябре 1936 г. каталонское правительство издало декрет о коллективизации крупных и частично средних предприятий, чем фактически не просто узаконивал свершившийся факт, но даже ограничивал его масштабы. Самоуправляющиеся предприятия управлялись единообразно - руководилим комитетом из 5-6 человек, который избирался общим собранием на 2 года с переизбранием половины членов каждый год. Комитет назначал директора, которому передавал часть своих полномочий. К каждому комитету был прикреплен правительственный контролер. Комитеты были подконтрольны геновету отрасли, который состоял из представителей комитетов, синдикатов и технического персонала. Этот совет должен был планировать труд и определять зарплату. Каждый работник получал твердый оклад. СНТ пыталась, в свою очередь, организовать кооперацию и общее планирование. С этой целью были созданы 8 геноветов для различных отраслей, торговли и финансов. Для равномерного распределения ресурсов создавалась "выравнивающая касса". В декабре 1936 г. в Валенсии профсоюзы решили приступить к организации общего плана во избежание ненужной конкуренции.

На коллективизированных предприятиях Каталонии экономические решения сохранялись за трудовым коллективом. В его руках оставалась и большая часть прибыли (после создания "промышленной и торговой кредитной кассы" - 50%). На частных предприятиях с рабочим контролем помимо владельца или директора действовал рабочий комитет, имелся и представитель правительства, обеспечивавший связь с геноветом отрасли. Трудовой коллектив мог распоряжаться 30% прибылей. В целом, по оценке Вальтера Бернекера, "после 19 июля 1936 г. сложилась "координируемая" профсоюзами и "направляемая" государством экономическая система, которая во время всей войны работала динамично и до конца сохраняла двойственную структуру, в которой сосуществовали рядом капиталистическо-частноэкономические и коллективистски-социалистические производственные единицы".

Таким образом, в городах властям сравнительно легко удалось взять стихийное народное движение под контроль. С августа 1936 г. под влиянием коммунистов начались национализации под предлогом военной необходимости и работы для фронта. Прежде всего это распространялось на коллективизированные предприятия. Особенно широкие масштабы этот процесс принял после декрета в ноябре 1937 г. и милитаризации военной промышленности в октябре 1938 г.

Гораздо дальше зашла социальная революция в испанской деревне. Там сразу после 19 июля 1936 г. развернулся массовый процесс свержения местных властей. Все жители селения собирались на общее собрание на площади или в здании общинного совета и избирали революционный комитет. В Арагоне, а вскоре и в Леванте борьба против фашизма воспринималась как часть борьбы с капиталистическими порядками и неравенством. Крестьяне отбирали землю у помещиков, не дожидаясь правительственных декретов. Местные революционные комитеты и крестьянские профсоюзы собирали общие собрания. На них принимались решения о создании кооперативов, которые получили название "коллективов". При этом члены "коллективов" добровольно объединяли свою и захваченную у помещиков землю, а часто даже свои денежные средства. Каждая семья сохраняла небольшой огород исключительно для собственных нужд. Права тех, кто желал продолжать обрабатывать землю индивидуально, обычно соблюдались, если они обещались делать это только собственными силами, без применения наемного труда. Трудно было исключить возможность морального давления на "индивидуалов" со стороны одесельчан, но случаев непосредственного физического принуждения при испанской "коллективизации" практически не было. Часто "коллективы" объединяли всех жителей деревни или подпадавшее большинство. Во многих коллективах вводилась посемейная оплата. Денежные средства богачей экспроприировались комитетам и помещались в банки. В некоторых местах выпустили собственные деньги или талоны. Комитеты брали под контроль распределение, цены устанавливались коллективно и контролировались. Торговля как таковая во многих местах вообще исчезла. Были организованы коллективные склады и магазины, которые часто помещались в бывших церквях.

Но и в деревне социальное преобразование шло несфокусированно, по разному. Частично это было связано с особенностями структуры земельной собственности. Если в Аранеис 80% обрабатываемой земли принадлежало помещикам, то в Леванте и Катлонии преобладали мелкие земельная собственность. И хотя среди этих мелких собственников было немало анархистов, которые тоже стали создавать коллективы, в Леванте и Катлонии на этом пути было больше трудностей. Здесь концентрировались только земные помещики. Но выдвигаясь на первый план частной торговли и развитию продуктов и здесь побуждали общинные советы принимать меры по ограничению роли частной торговли и развитию социализации. На этом последовало создание полных коллективов, хотя и в меньшей мере поддерживаемых большинством местного населения. Некоторые из них были весьма крупными (в Леванте около 100 - 450 сельскохозяйственных коллективов, в Леванте - 900, в Катлонии - 400 в Катлонии - 40 в Эстремидуре 30).

Гораздо меньше была революция в северном регионе Аранго. Именно здесь, на территории, где анархистские индустриальные организации под командованием диктаторского революционного Бюро вступили в тяжелые бои с финишскими войсками, были сделаны решающие шаги на пути к анархистскому коммунизму, хотя официально он так и не был провозглашен.

В аранских коллективах жили 300 или 100 тысяч человек - 70% населения региона; в их распоряжении находились 60% обрабатываемых земель. В отношении "индивидуалов", не входивших в коллективы, конгресс в феврале 1937 г. принял следующее решение: поскольку мелкие коллективизации, желая остаться вне коллектива, считали себя способными справиться с одиночкой, они не должны полагаться преимущественно на коллектив (и тех пор с ним), что им разрешено на определенных условиях пользоваться коллективными благами и услугами). Однако их право вести хозяйство по-своему должно соблюдаться, если они не препятствуют деятельности коллектива. При этом каждый из них должен иметь столько земли, сколько он может обработать самостоятельно. Применение тайной силы и стражей запрещается.

Аранские деревни - это не чисто сельскохозяйственные поселения. Мы бы назвали их скорее небольшими городками. Климатские дома, аптеки, которые принадлежали не только общинной земле, но и ремеслам, местной промышленности и т.д. Эти предприятия и также службы были учреждениями культуры и образования, тоже общинными. В поселениях были сильные древние общинные традиции. Все это облегчало объединение людей в свободные территориальные и хозяйственные сообщества, как это и предусматривалось в анархо-коммунизме.

Внутри "коллективов" не было какой-либо иерархии, все пользовалось равными правами. Главным решением органом власти было регулярное общее собрание общины, которое созывалось раз в месяц. Для текущей координации коммунальной и хозяйственной жизни и проводились комитеты, часто возникавшие на базе прежних революционных комитетов. Их члены - в основном, делегаты от отраслевых секций - не пользовались какими-либо привилегиями и не получали особого вознаграждения за свою работу. Все они, кроме технических секретарей и канцелярии, должны были продолжать обычную трудовую деятельность. Каждый в свой день "коллектива" (кроме беременных женщин) работал. Труд был организован на основе самоуправления. Бригады, состоявшие из 5-10 человек решали все основные рабочие вопросы на еженедельных собраниях. Избираемые из них делегаты выполняли также функции координации и обмена информацией с другими бригадами. Во многих коллективах применялись принципы перемещения труда: работники перемещались из одной отрасли в другую по мере надобности. Промышленные предприятия были включены в хозяйственную систему общины, что способствовало восстановлению индустрии и сельского хозяйства. Коллективы объединялись в окружные федерации.

Важнейшей мерой стала ликвидация денег. При этом аранцы руководствовались не какой-то финансовой теорией, а своими инстинктами и революционными чувствами. В первые недели во многих "коллективах" вообще отменили вознаграждение за труд и ввели неограниченное свободное потребление всех продуктов с общественных складов. Но в условиях войны и дефицита это было неидеальным делом. Тем более, что вне "коллективов" сохранялся денежное обращение. В сентябре 1936 г. большинство общин перешло на так называемую "семейную оплату". Каждая семья в "коллективе" получала равную сумму денег (в зависимости от "коллектива" примерно по 7-10 песет на голову семьи, еще 40% - на его жену и еще по 15% - на каждого другого члена семьи). Эти средства предназначались только для покупки продуктов питания и предметов потребления и не должны были накапливаться. Во многих общинах вместо общегосударственных денег были введены местные купоны. В торговых существовали карточки и талоны. Определенные виды продуктов рационализировались почти повсюду (шла война), что некоторые (вино, масло и др.) по многим местам вылазились с жесткими ограничениями.

Полная независимость "коллективов" друг от друга, различия в благосостоянии общин и в системе распределения затрудняли координацию их хозяйственной деятельности. К этому привели анархисты - сторонники углубления социальной революции, в том числе Дуррути. В феврале 1937 г. в местечке Каспе состоялся конгресс "коллективов" Аранго с участием нескольких сотен делегатов. Было принято историческое решение о создании Федерации. Участники договорились усилить взаимную помощь "коллективизации", создать экспериментальные формы и технические школы, организовать взаимопомощь между "коллективами" с предоставлением друг другу машин и рабочих рук. Были отменены границы между секциями и устранены коммуналки и рамки собственности. Объединившись "коллективы" решили координировать обмен с внешним миром, создав для этого общинный фонд из продукции, преданной общине, а не для собственного потребления общины, а также начали составлять статистику производственных возможностей. Наконец, предусматривалась полная отмена любых форм денежного обращения внутри "коллективов" и их Федерации и введение единой для всей системы потребителских талонов. Последнее должно было помочь установить реальные потребности коммунистической практике планирования. Наконец, было принято и решение политического характера.

Центральное правительство все время пыталось взять под контроль непокорный Аранго. Оно настояло на включение в состав обороны Аранго - орган, состоявший вначале из немцев и анархистов - членов других партий. В январе 1937 г. оно распорядилось восстановить в регионе муниципальные советы. В ответ конгресс в Каспе решил, что они не должны вмешиваться в хозяйственную деятельность коллективов.

Деятельность арагонских "коллективов" оказалась чрезвычайно успешной. Даже по официальным данным, урожай в регионе в 1937 г. вырос на 20%, а то время как во многих других районах страны он сократился. В Арагоне строились дороги, школы, больницы, фермы, укреплялся культ культуры - во многих селениях впервые, осуществлялась механизация труда. Многие жители впервые получили доступ к медицинскому обслуживанию и свободному, антиавторитарному образованию (врачи и учителя становились по неоправленным членами "коллективов"). Многие коллективы не платили налогов властям. Они предпочитали добровольно помогать непосредственно фронту. И то даже выглядело глупым правящим кругам.

Путь Арагона к анархо-коммунизму был прерван испанской буржуазией в союзе со сталинистской "компартией", которая была к себе собственником под свою защиту. Уже десерт правительства в декабре 1936 г. детализовал только небольшую часть захваченной земли и распорядился вернуть остальное. В мае 1937 г. "коммунисты" спровоцировали кровавые бои в Барселоне. Политика под командованием коммунистов" напали на рабочих-анархистов. В ходе боев протестариям почти удалось разгромить силы буржуазно-сталинистской коалиции, но здесь ведущие активисты СНТ снова проводили нерешительность. Победа была украдена. Правительственные войска, вступившие в столицу Каталонии, развернули террор против анархистов и других левых. Затем пришла очередь Арагона. В августе 1937 г. республиканское правительство разогнало Совет обороны Арагона, подставившийся анархистами. Танковая бригада "коммунистического" генерала Лиестера была снята с фронта и железными гусеницами промчалась по арагонским коммунам. Треть "коллективов" была распущена, остальные так никогда и не оправились от разгрома. Сотни активистов были казнены, арестованы, высланы. Центральное правительство предъявило всем испанским коллективам ультиматум - детализоваться до 31 октября под угрозой роспуска. Над оставшимися был введен жесткий государственный контроль.

В марте 1938 г. франкистские войска ворвались в обезоруженный и обесцененный Арагон и довершили дело контрреволюции. Через год пришел конец и всей Испанской Республике.

Испанская революция проиграла. Но она погибла с честью в борьбе, пав под натиском превосходящих сил старого мира. Пожурно не потеряв поражения, а прелечь свои цели и идеалы, сменить с трудом завоеванную свободу на новое рабство может быть, еще худшее, чем то, которое было низвергнуто.

Союз профорга. (По мотивам А. К. Толстого)

Эта история вымышленна, но отдельные сюжеты существуют и сегодня. После проведения образовательной реформы начальство МГПУ решило сделать образование похожим. Политолог, профессор Новейшей истории, топ-менеджер и директор кукольных наук Евгений Иванович Крашенинцев стал президентом Российского Союза промышленников и предпринимателей. Выиграв судебное дело с жильцами окрестных домов, Союз добился скупки земель и недвижимости в торговых точках на Новокузнецкой сноса старых зданий, на месте которых построили офисы и представительские учреждения. На факультете истории устроили парадный кортс. Конкуренция на различных кафедрах, выражавшаяся в иных способах преподавания была устранена. Студенты убрали "Капитала" Маркса, классику Марксизма, Ленинизма, политологию, историю PR.

Идеалы Союз Промышленников и Предпринимателей принимал высоких гостей из Арабских Эмиратов и Индии с целью заключения выгодных контрактов. Профорг исторического факультета как видный представитель Ассоциации студенческих лидеров Утро было солнечное, профорг по своей привычке быть раньше, приехал на факультет на час до встречи. Второй этаж в общем-то представлял весьма обычное здание. Мраморный пол, пальмы в кадках, светлые аудитории и конференц-залы поразительно контрастировали с политическим развалом и атмосферой джунглей. На стене помимо расписания объявлений, списков договоров, рекламных объявлений висело примечательное объявление:



*Я научу вас искусству
господства и послушания,
изощренным отчетам,
заседаниям,*

*докладам, многим способам
должного поведения. Возможны и
другие формы административных и
интеллектуальных контактов.*

*Только для
активистов профсоюза!
Госпожа Элен.*

Профтор вошел в зал заседаний и по привычке проверил все документы – профсоюзные документы, отчеты, рекламные листовки, деньги за охрану выбитые со студенческого и не отделившие в управление Полного порядка – все было на месте. Вдруг, он увидел, что на нем нет штанов. Он почти полностью был одет, выбрит, ботинки начищены, новый пиджак, выглаженная рубашка и галстук, но штанов не было. Сначала он попытался бежать, ослик зал уже наполнился гостями, сотрудниками профсоюзной, преподавали. Тогда он спрятался за кафедру, стол на котором она стояла, спереди полностью был прикрыт тумбой и это должно было спасти положение.

«Меж тем тесней все становился круг
Особ чиновных, жаждущих карьеры.
Невыятный в зале раздавался звук,
И все принять старались меры,
Чтоб сразу быть замеченными»

Приехала делегация и встреча началась по протоколу. Прибыли и президент Российского союза промышленников и предпринимателей Евгений Иванович Крашенцев

«Он видный был мужчина,
Изящных форм, с привлекательным лицом,
Одет в простую безрукавку, своего мол чиша
Не ставлю я пред публичной реброю».

Старый декан пробузил речь о русско – индо – арабской дружбе, но его никто не слушал, все знали, что он уже получил свои отступные за исполнение своей роли. Встреча была удачная, контракты были подписаны, звучали речи, шурина и бумажки. Проводились похвальные акты студенческой самостоятельности, представлявшие истинное украшение встречи. Профтор начинал надеяться на благополучный исход. Между тем

«Профессор седовласый стан сухопарый изгибал приятно
«Всех, господа, всех вас благодарю!
Прошу и впредь служить так аккуратно
России, бизнесу и капиталу, вашему государю.
Ведь мысль моя, надеюсь, вам понятна?
Я в персонном смысле говорю
Мой идеал – полнейшая свобода,
Мой идеал – я слуга народа»»

Профессор подмигивал ему и охотливо кивал головой, благодарил и хвалил всех. Но тут его в юр упал на профтора, который стоял за кафедрой, прикрывшись клеткой с попугаем индийского покла

«Ба, что я вижу! Наш Саша здесь!
Так, так и есть! Его мы точность!
Но отчего же он виден мне не весь
И заслонен каким-то попугаем?
Пространная выходит это смесь!
Я любопытством очень подстрекаем
Увидеть ваши ноги, да, да, да!»

Профтор не смог осмелиться и вышел из-за кафедры. Сочетание приличной одежды чиновника с волосатыми ногами было слишком шокирующим. Индо профессора брезгливо передернул нос

«Что это, правда или провидение?
Да ведь на вас никак штанов нет?!
И на чертах изящно- благородных,
Гнев выразил ревнигель прав народных».

И был профессор замечателен во гневе,
Еще сильнее, чем в милости
«Да как посмел ты, государь
Прислать так, на представленье?
И на присм послов? Безнравственная тварь!
Теперь твою вуюю направленье.
Из профсоюза – вон! Ишь пету – секретарь!»

Расправа была мгновенной. Все общество пришло в ярость от такого оскорбления морали. Ворвались четверо активиста политической деятельности подполковники, они сразу разгадали темный замысел провокатора и, скрутив профтора начали избивать его толчками, сием подняли за волосы, выкинули на улицу и погнали в этом виде по Новокузнецкой. Толпа редела и узнало, ала плевали в морду, кидая сначала гнилые помидоры, затем лапки и камни. Тяжкие мучения испытал профтор: бека его не довели до Лубянки и не кинули в приемной, где над ним глумиться охранники и обороты. Со страхом профтор: ждал своей участи

«Но дверь открылась и явился в ней
С лицом потленным, грустно покрытым
Раосторонний Владимир Путин, покровитель ФСБ
Из очей Катились слезы по его ланитам
Обильно их струившихся ручьи
Он утирал платком, морщи штатки

И про себя шептал: «Так! Это он!
Таким он был едва лишь из пелен».

О, Юноша, он продолжал, вздыхая
(профтору было с лишком сорок лет),
Моя душа для вашей не чужая!

Я в те года, когда мы едим в свет,
Знал вашу мать. Она была святая!
Таких, увы, теперь уж больше нет!
Когда б она досель была б к нам близко,
Вы б не упали нравственно так низко!

Но, юный друг, для набожных сердец
К отверженным не может быть презренья,
И я хочу вам стать второй отец.
Хочу вам дать для жизни наставленье
Заблудших так приводим мы овец
Со дна трущоб на чистый путь спасенья
Откройтесь мне, равно как на духу,
Что привело вас к этому греху?

Конечно, вы пришли к нему не сами
Характер ваш невинен, чист и прям!
Я помню, как детей за мотыльками
Порхали вы среди кашки по лугам!
Нет, юный друг вы ложными друзьями
Завлечены! Откройте же их нам!
Кто вольнодумцы? Всех их назовите
И собственную участь облегчите!

Что слышу я? Ни слова? Иль пустить
Уже успели корни в вас упорство?
Тогда должны мы будем приступить
Ко строгости, увы! И непокорство
Сколь вам ни больно, в вас искоренить.
О, Юноша! Как сердце ваше черство
В последний раз: хотите ли всю рать
Завлекших вас сообщников назвать?

Профорг к нему достойно и наивно:
Я бы, господин полковник, я бы вам

Профург исторического факультета проснулся в холодном поту. На столе оставались следы вчерашней пьянки, дебоша, остатки недосеженного ужина. На спинке стула висели, версие полудежали злополучные штаны. Мучал сущник. Налившись воды из – под крана он подумал: «Какое счастье, что я никого не заложил!». Затем он снова перевернулся на другой бок и забылся в горячем хмельном сне.»

Их рад назвать, но мне, сй – богу дивно.
Возможно ли сообщничество там,
Где преступленье чисто исгнтивно?
Штаны ведь не надел я сам!
И чем бы там меня вы не путали –
Другие мне, клянусь, не помогали.

«Не пидзоболь надменний санколот!
Свою вину не умножай ты ложью!
Сообщников и гнусный твой комплот
Повергни же к Отечества подножью.

Когда б ты знал, что счас тебе грядет
Тебя бы пронесло и ужасом и дрожью!
Но дружбу чтоб ты знал мою
Одуматься тебе я время подарю!

Здесь на столе смотря, здесь все готово
Пиши же – а не то, даю тебе я слово:
«Чрез полчаса вас изо всех мы сяд...»
Тут страх такой обьял профорга,
Что страшную он подлость совершил:
Попшел строчить (Как люди в страхе гадки!)
Имен невинных многие десятки.

Явились тут на нескольких листах: какой – то
Жданов Виктор, Бойко, Дарья Журавленко, мадам
Миняева,
Мерликин, Зайцев, Штрих- и множество других.

Профург строчил сплеча и без оглядки,
Попали в список лучшие друзья
Я повторю: как люди в страхе гадки
Начнут как бог, а кончат как свинья!»

Пушкин Иосиф Виссарионович.

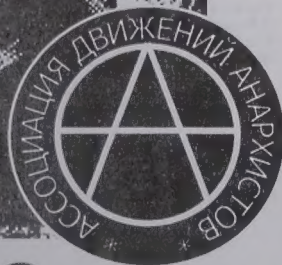
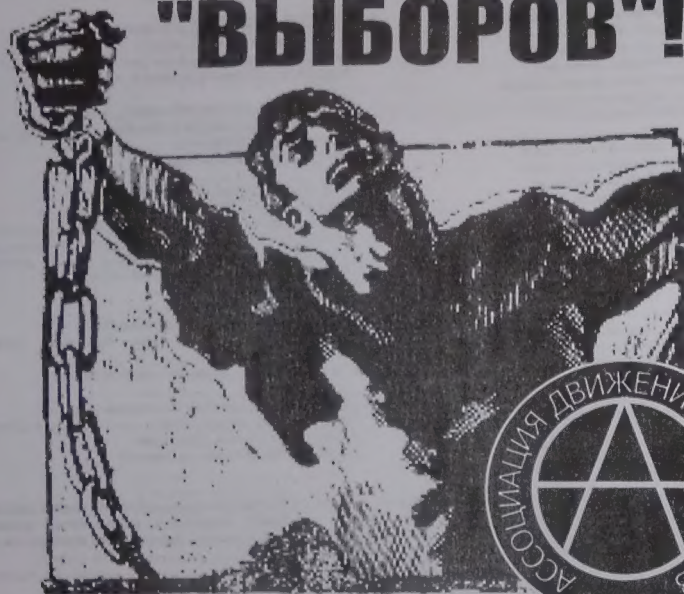
Поэзия современных анархистов.

Мыслящий тростник.
Я решил пролиться, братцы.
Жить свободным не хочу,
Надоело высветаться –
Мне это не по плечу.
Я к вождям приду с поклоном,
И вожди покажут стать –
Скажут с ласковым укором:
Появился, твою мать!
Я кричу и восхваляю
(Надо же человеку есть),
Я в чужом дерьме валяю
Свою сбавую честь.
И на шею мне наденут
Новый крепкий поводок,
И на цепь меня посадят,
Чтобы убежать не смог.
Мне завидуют коллеги,
Я всегда в тепле и сыт,

И останусь я навеки,
Если власть не изменит.
Ну, а если власть другая
После длительной войны,
Прибегу, залорно дая –
Продадусь за полцены.
Ваша участь много хуже
Всё на волоске висит –
Мне такой удел не нужен,
Я всегда хочу быть сыт.

г. Скорпион, анархист из
Ярославля.

**Х В А Т И Т
"ВЫБОРОВ"!**



**ТОЛЬКО
ВСЕОБЩАЯ СТАЧКА
И ЗАХВАТ
ПРЕДПРИЯТИЙ!**



Кто следующий?



Отлично, как раз хватит, чтобы
отпечатать «Еретик».

Хорошо,
хорошо... только
не трогайте
машину...

Редакция «Еретика»
распространяет
газету «Винтовка» -
издание
инициативной
группы Ассоциации
движений
анархистов (АДА).

1: - что такое анархия и как
скоро она наступит;
- что такое Ассоциация
движений анархистов (АДА)?
- контакты анархистов в
различных городах России;
- очень даже неплохие стихи;
- акции анархистов
и многое другое.

Вооружись — без
«Винтовки» ты
безоружен!

Достал мир ножики и засидел
денежных мешков? Подовас
терпеть произвола вонючих чинуш и
«страшнейший порядок»?

ТОГДА ПОЧЕМУ ТЫ
ДО СИХ ПОР НЕ С НАМИ?!



КОНТАКТ С РЕДАКЦИЕЙ «ЕРЕТИКА» И СТУДЕНЧЕСКИМ АНАРХО-БУНТАРСКИМ
ОБЪЕДИНЕНИЕМ (САБО):

ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ — ПИШИТЕ НА ЭЛЕКТРОННЫЙ АДРЕС eretik2003@bk.ru
ИЛИ ПО ОБЫЧНОЙ ПОЧТЕ: 117485 МОСКВА, А/Я 34 (БЕЗ УКАЗАНИЯ НАЗВАНИЯ
ИЗДАНИЯ).